

ger om, hvad det er, men hvad med den arme lille virksomhedsdrivende, som, når han har fået spist lidt aftensmad, sætter sig ind og skal få regnskabet til at hænge sammen, får sådan nogle paragraffer i hovedet? Det kræver jo ikke bare, at man går ud og foretager nogle målinger. Nej, man skal kunne dokumentere, at tingene er sådan.

Det her er beskæftigelsesterapi. Det er måske et led i regeringens isbryderprojekt, hvor man vil have arbejdsløse akademikere ansat i de små virksomheder. Det er man jo nødt til, for ellers har man ikke en jordisk chance.

Nemmere bliver det ikke, når man går videre til punkt 34, der lyder som følger:

»Der anvendes direkte til blanding af forskellige gummierter med henblik på fremstilling af ubearbejdede plader, bånd eller batch af ikke vulkaniserede gummiblandinger, samt fremstilling af kalandrede transportgummibånd på basis heraf ikke yderligere forarbejdet end vulkaniseret.«

Det er jo virkelig let forståeligt dansk. Dansk Sprognavn burde som en anden forbrugerombudsmand gå ind og nedlægge veto mod, at dansk lovgivning får sådan nogle formuleringer indføjet. Det er sprogforurening, og det ødelægger det for de virksomheder, der er pligtige til at overholde de her love.

Ser vi på det, som ministeren sælger det her under, er der tale om, at man i L 68 indfører en regel om, at der vil blive opkrævet 2 øre pr. liter benzin. Samtidig lovede man, at hvis man installerede noget udstyr til at suge disse benzindampe væk, ville man få 3 øre refunderet. Og så skriver man, at man har opkrævet de 2 øre, men at der endnu ikke rigtig er kommet nogle penge retur, for det har man ikke fået lov til.

Jeg kan godt forstå den EU-kommissær, der er blevet præsenteret for følgende: Nu skal I høre. Vi lægger 2 øre i afgift på al benzin i Danmark, men de tankstationer, hvor de har indført nogle særlige sugepumper, dér nedsætter vi deres afgift med 3 øre. Jeg kan godt forstå den kommissær, der har rystet på hovedet og sagt: Aldrig nogen sinde om I kan få lov til det.

Nu vil man i typisk socialdemokratisk stil indføre, at man skal udstede de 3 øre på checks, som skal sendes ud til disse tankstationer, hvor man har disse særlige pumper.

Dampskibsforeningerne har tilsyneladende pebet så meget, at de nu også er blevet taget til nåde. Jeg kan forstå, at det er for at harmonisere med dampstovene – for når dampstovene ikke

skal betale afgift for kul, så skal dampskibene heller ikke.

Jeg er da selvfølgelig imponeret over den interesse, man fra regeringens side viser disse dampskibe og damptog, men ærlig talt, det er langt mere problematisk med disse produktionsvirksomheder, som skaber beskæftigelse, som giver job, som giver eksport og giver valuta-indtægter. Det er jo dér, problemerne er, og ikke når »Hjejlen« tøffer en tur op og ned ad Silkeborgsøerne, at det i entré koster 1 kr. eller 50 øre mere, eller hvor meget det kan blive til, hvis man skulle betale disse kulafgifter.

Derfor må vi fra Fremskridtspartiets side sige, at det i virkeligheden er noget juks. Det bedste, regeringen kunne gøre, var at erkende, at disse love aldrig nogen sinde kommer til at fungere.

Men vi skal jo også se på det realpolitiske, og ministeren lover jo, at der er tale om, at man i 1996 laver en afgiftslempelse på 10 mio. kr., og den stiger så til 20 mio. kr. i år 2000. Og det er jo dejligt, for så kan vi altså sørge for, at der bliver opkrævet disse ca. 20 mio. kr. mindre, end det ellers var hensigten.

Og med dét som absolut overskrift for vores votering vil det være sådan, at når det her når frem til tredjebehandlingen, håber vi selvfølgelig, at ministeren har benyttet udvalgsarbejdet til at få nogle af formuleringerne gjort mere forståelige for almindelige mennesker.

Man har benyttet udvalgsarbejdet til at imødekomme fru Elisabeth Arnolds ønske om, at man laver endnu flere lempelser og får lavet disse produkt- og produktionslister endnu længere. Ethvert initiativ i den retning vil vi hilse velkomment. Men skulle ministeren insistere på, at L 68 og L 69 skal til votering i deres nuværende udformning, er det vor opfattelse, at enhver krone i borgernes lomme er bedre end en krone i statskassens lomme, og derfor vil vi stemme ja til de to forslag.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg skal indledningsvis sige, at det jo er bemærkelsesværdig klar politik fra Venstre og De Konservative. Jeg forstår også, at det er den linje, som man lagde i foråret, hvor man, når man kommer til regeringsmagten, vil fjerne afgifterne, og det er da udmærket, for der er lange udsigter til, at det sker. Jeg forstår også, at man derfor er lidt desperat, fordi man ikke har indflydelse på så vigtig en politik, som netop hvordan man skal begrænse CO<sub>2</sub>-udledningen fra industrien.