

problemerne, men snarere skabe nogle nye. Det synes jeg er en meget interessant iagttagelse, og jeg har kun til det at sige, at problemerne jo vil opstå under alle omstændigheder. Men hvis regeringen havde valgt at udsætte ikrafttræden, kunne vi måske have fået samlet de værste fejl op i den indledende fase.

Det Konservative Folkeparti stiller sig meget kritisk over for hele skattepakken. Det gjorde vi i foråret, og det gør vi også i dag. Ensidige afgifter på dansk erhvervsliv vil der aldrig komme noget godt ud af. Og når man så samtidig vælger at gøre det hele så indviklet, at stort set ingen kan finde ud af, hvad det går ud på, er det hele meget værre. Det skulle nemlig være sådan, at man skal være jurist eller cand.polit. for at læse pakkens indhold. Den skal også læses af andre, nemlig af virksomhederne.

Derudover vælger regeringen at se bort fra advarsler fra OECD om ensidige nationale afgifter, der på sigt kan medføre, at kapitalen søger mod mere gunstige lande, der måske ikke har de samme høje miljøkrav, som vi har i Danmark. Disse nok så alvorlige advarsler preller helt af på regeringen.

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte dette lovforslag, bortset fra forslaget om benzin, som jeg var inde på i min indledning. Forslagene indeholder mange forbedringer, som vi ikke vil stemme imod, men vi vil ikke være med til at tage ansvaret for den favorisering, der sker af visse grupper og det modsatte af andre. Dette må ene og alene blive regeringens ansvar med støtte fra de partier i Folketinget, der vælger denne linje.

Det Konservative Folkeparti vil derfor i lighed med behandlingen af skattepakken i foråret om forbedring af lovforslaget hverken stemme for eller imod.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg synes, når man hører argumentationen her fra den konservative ordfører og også tidligere fra Venstres ordfører, at det bliver sværere og sværere at bevare det gode humør, eller for at sige det rent ud: Jeg er ved at være godt træet af at høre på de argumenter om, at man vil så meget for miljøet, og samtidig siger man nej, hver gang der kommer noget.

Vi mangler jo klart at få at vide: Hvad vil Venstre og De Konservative egentlig sætte i stedet? Det, man siger, er, at man vil helt af med den grønne pakke her. Man vil af med de

CO<sub>2</sub>-afgifter, vi tidligere har gennemført, men vil tillade mere trafik på vejene, ved at der skal bygges flere motorveje, og benzinprisen skal ikke sættes højere op, end den er nu. Hvad vil man egentlig? Anerkender man overhovedet, at CO<sub>2</sub> er et problem? Er man skredet fra målsætningen?

Så står man her og henviser til OECD-rapporten, som man åbenbart ikke har læst, for OECD-rapporten argumenterer jo for den danske model. OECD-rapporten viser, at hvis man bruger en ensartet afgift, så giver det problemer, og det, man netop anbefaler, er det, som man har gennemført i Danmark.

Hvad skal man gøre, når man står her og siger, at man vil lave aftaler, og vismændene nu siger, at aftalerne ikke kan administreres? De virker ikke. Vil man overhovedet noget, eller er det bare fine ord, når man i en fin farveprøve her, som jeg har fra Det Konservative Folkeparti, en lille piece, skriver, at man skal stryge ævlet og droppe kævlet, og siger:

»Det skal nemlig koste at belaste miljøet. Det skal gøre ondt på den pengepung, som ikke forstår at tage hensyn, rigtig ondt. Det lyder måske ikke så grønt, men det tror vi er det eneste, der virker.«

Hvordan er det så, det skal virke? Det synes jeg at vi stadig væk vi har krav på at få at vide. Hvis fru Gitte Seeberg ikke har set den, så har jeg den her.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Når Det Konservative Folkeparti er så uenige i de grønne afgifter, som vi er, er det, fordi vi ikke mener, at den måde, pakken er bygget op på, har nogen særlig adfærdsregulerende faktor i sig.

Der var også den mulighed, at man indgik nogle aftaler med erhvervene om, at de skulle nå bestemte energibesparelsesmål. Hvis man så straffede dem for ikke at nå målene, var det en anden sag. Der var jo også den mulighed, at man lagde meget, meget store afgifter på overforbrug. Men når man lægger lige meget afgift på hele forbruget, så mener jeg ikke, det har nogen adfærdsregulerende virkning.

**Jes Lunde (SF):**

Overskriften på Venstres indlæg her i dag var, at man ikke burde gennemføre afgifterne på denne måde. Og hvis jeg skal tolke, hvad der ligger i det, så menes der uden om Venstre, for