

pel for mange unge Venstrefolk på, hvordan man gør politisk karriere og forstår selv indviklede sammenhænge. Så jeg synes, det er koketteri at sige, at man måske skal være civilingeniør for at forstå det her. Hr. Peter Brixtofte er cand.polit. og har også forudsætninger for at forstå det, navnlig hvis han forbereder sig.

Og så synes jeg godt, at man som spegepølsepolitisk diskussionsemne kan sige, at man jo må skelne mellem, hvad der er uforståeligt, og hvad der er unødvendigt. Jeg synes ikke, eksemplet med spegepølsen var særlig uforståeligt, men det er muligvis unødvendigt.

Det havde været meget nemmere, hvis vi havde gennemført ensartede regler i stedet for at have udvist en *udstrakt* forhandlingsvilje og imødekommethed over for erhvervslivet. Alle mulige æggebakker og polystyrenbægre, og jeg ved ikke hvad, til borgere skal have særlige forhold med hensyn til energifgifterne.

Der har været en så stor forhandlingsvilje, at man bagefter må spørge: Har det virkelig været rimeligt? Har det været umagen værd?

Vismandsrapporten i dag tyder jo på, at det ikke har været umagen værd, for skadevirkningen på konkurrenceevnen er åbenbart så marginal, at det i virkeligheden har været en storm i et glas vand.

(Kort bemærkning).

Peter Brixtofte (V):

Problemet er, at jeg virkelig *har* læst på lektionen og *har* sat mig ind i det og også har deltaget i alle udvalgmøderne, dengang deputationerne var der, og hvor Det Radikale Venstre glimrede med sit fravær. Det er jo klart, at når Det Radikale Venstre ikke kunne være til stede dengang – og det kan man da godt forstå, der er meget at se til andet end at høre på erhvervsorganisationernes indvendinger – kan man senere være nødt til at rette i sine love, fordi man ikke var der, da kritikken blev rejst.

Men havde fru Elisabeth Arnold været til stede ved de møder i Skatteudvalget, hvor vi behandlede de her forslag, havde hun kunnet høre på al den kritik, der dengang kom frem, og som bl.a. gik på, at man ikke kunne nå at få taget alle indvendinger med, og derfor får man først en masse indvendinger nu.

Så må jeg i øvrigt sige, at det med spegepølsen har jeg ikke sagt var uforståeligt. Det var noget, jeg synes var udtryk for, hvor tåbeligt hele komplekset var.

Det, jeg læste op, som er ulæseligt, har fru Elisabeth Arnold ikke givet nogen forklaring på.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Fra lovbehandlingen i foråret, vil jeg gerne sige til hr. Peter Brixtofte, husker jeg især én deputation, som gjorde stort indtryk på mig, og det var en deputation fra en stor dansk erhvervsvirksomhed, hvor man sagde, at man ville møde op og protestere og argumentere imod *enhver* form for afgift, der blev lagt på dansk erhvervsliv.

Det er klart, at det får politikere til at sige: Jamen lige meget, hvad vi foreslår, og hvad vi indgår forhandlinger om, så ved vi, at vi vil blive mødt med protester fra den pågældende erhvervsgren. Uanset hvad vi laver, er der meget ringe grund til at tage det, de kommer med, alvorligt, for de vil under alle omstændigheder protestere imod hvad som helst.

Gitte Seeberg (KF):

Disse to lovforslag kommer desværre ikke som nogen overraskelse, for det har det sidste halve år stået helt klart, at pakken med de grønne afgifter, der blev vedtaget i foråret, er et regelsæt, som på forhånd er dømt til at mislykkes, særlig på grund af det rent teknisk meget komplicerede regelsæt.

Jeg forudser ikke, at disse to lovforslag er de sidste ændringer, vi må igennem. Når man fra regeringens side har valgt at gøre det så indviklet, at ikke en jordisk revisor eller virksomhedsleder har nogen mulighed for at gennemskue lovforslaget, er der ikke tvivl om, at de grønne afgifter vil holde Folketingets Skatteudvalg beskæftiget i lang tid fremover.

Jeg skal ikke gennemgå alle detaljerne i lovforslaget – det vil også føre for vidt – men vil forholde mig til et par enkelte punkter.

En del af lovforslaget, nemlig afgiftsdifferentieringen på benzin, var ikke en del af den oprindelige pakke med de grønne afgifter, men blev med tilslutning fra bl.a. Det Konservative Folkeparti vedtaget her i foråret. Når vi støttede forslaget, var det på grund af de miljømæssige fordele, der var forbundet med forslaget.

Det Konservative Folkeparti ser også positivt på skatteministerens forslag om at ændre afgiftslempelsen til en tilskudsordning, hvis dette medfører, at lovforslaget vil blive godkendt af Rådet i EU.

Jeg havde dog gerne set, at dette forslag var blevet optaget i et særskilt lovforslag, da vi i så fald havde kunnet stemme for det.

Der er endvidere lagt op til et par ændringer på proceslisten, og jeg har også noteret mig det