

sig til den dagsorden, som tre partier har foreslået.

Det, der står i den, er, at vi fastslår, at for Folketinget er hovedformålet at sikre muligheden for udvidelsen med Central- og Østeuropa, herunder de baltiske lande, og det siger hr. Keld Albrechtsen nej til. Det er ikke et spørgsmål om, hvad der er hovedformålet for nogle andre, men om, hvad der er hovedformålet for Folketinget.

Dermed mener jeg, at hr. Keld Albrechtsen har dementeret det, han sagde tidligere, nemlig at han gik ind for udvidelsen. Det er helt klart, at det ønsker Enhedslisten ikke, og det bliver demonstreret, når Enhedslisten stemmer imod denne dagsorden.

Lad mig så sige om det andet punkt i dagsordenen, at der omtales forhandlingerne mellem regeringen og de forskellige politiske partier. Jeg vil ikke acceptere, at man antyder, at der kun forhandles med SF, Venstre og De Konservative. Alle partier har indtil dette øjeblik fået den samme behandling, og det håber jeg hr. Keld Albrechtsen vil indse.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Et kort svar til hr. Ove Fich: Det er korrekt, at der i dagsordensforslaget fra regeringspartierne omtales, at der har været holdt møder med alle partier. Det har hr. Ove Fich ret i. Men det, jeg siger at Enhedslisten ikke kan acceptere, er, at denne dagsorden i realiteten godkender, at regeringen nu går videre med en fremgangsmåde, som bygger på, at den ikke offentliggør sit udspil, men laver et papir på lukkede møder sammen med Venstre, De Konservative og SF.

Regeringen har mulighed for at lade være med at gøre, som jeg siger her, men vores problem er, at dette dagsordensforslag godkender en sådan fremgangsmåde, hvis det er regeringens plan. Hvis det ikke er regeringens plan, vil jeg foreslå, at man fremsætter et dagsordensforslag, der klart siger, at man vil forhandle åbent med alle Folketingets partier og lægge sit eget udspil frem til åben debat. Så er det en anden sag, vil jeg sige til hr. Ove Fich.

Med hensyn til det første punkt i regeringens dagsordensforslag vil jeg sige, at det jo ikke er rigtigt, når hr. Ove Fich siger, at der står, at Folketinget fastslår, at for Folketinget er hovedformålet med regeringskonferencen at sikre udvidelsen. Hr. Ove Fich har glemt, at de to ord »for Folketinget« ikke står der. Der står i dagsordensforslaget, at hovedformålet er udvidelsen.

Men det er ikke hovedformålet. Det er notorisk forkert, for, som det også fremgår af Refleksionsgruppens rapport, som vi netop har modtaget i engelsk udgave, er hovedformålet for flertallet at gennemføre en lang række institutionsændringer, stemmeregler, flytning af politisamarbejdet fra søjle 3 til søjle 1 osv., alt sammen flere unionskridt, men ikke udvidelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 8 af Ove Fich (S), Elisabeth Arnold (RV) og Peter Duetoft (CD) (se foran) vedtoges med 104 stemmer (S, V, KF, SF, RV og CD) mod 13 (FP, EL og DF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 7 af Keld Albrechtsen (EL).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 9 af Annette Just (FP).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 64: Forslag til lov om ændring af lov om valg til menighedsråd.

Af kirkeministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 8/11 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at vi er gået over til næste sag på dagsordenen, og der skal være ro i salen.

**Hanne Andersen (S):**

Det lovforslag, vi her har til behandling, drejer sig om nogle ændringer og justeringer til loven om valg til menighedsråd.

Da vi sidst havde loven til behandling, var hovedsigtet, at valg til menighedsråd skulle