

get om at slå fast, hvad der er sagens kerne. Det vigtigste ved regeringskonferencen er at åbne mulighederne for, at EU kan udvides med de centrale- og østeuropæiske lande, herunder de baltiske. Det er, hvad et overvejende flertal i Folketinget vil vedtage, og det er det, som regeringskonferencen handler om. Derfor er jeg glad for, at denne diskussion ender med, at Folketinget endnu en gang slår det fast. Det er trods alt en god udgang på denne diskussion.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg skal svare på et spørgsmål, som udenrigsministeren har stillet mig om Enhedslistens syn på de dagsordensforslag, der er fremsat.

Endnu en gang vil jeg sige tak til SF for tilslutning til vores dagsorden.

Jeg kan sige, at Enhedslisten af forskellige grunde ikke kan støtte regeringsdagsordenen, først og fremmest fordi det, der står i den, ikke er rigtigt. Det er ikke hovedformålet med regeringskonferencen at sikre udvidelsen. Hovedformålet er at tage en række unionsskridt, f.eks. at gøre unionspolitiet overstatsligt. Derfor kan vi ikke underskrive de dagsorden, hvis indhold simpelt hen er forkert.

Dernæst, og det er meget vigtigt for os, er den dagsorden, som regeringen foreslår, en godkendelse af en forhandlingsprocedure, som indebærer, at regeringen har lukkede forhandlinger med SF, Venstre og De Konservative uden først at præsentere offentligheden og Folketinget for et udspil, som man derefter kan forhandle med partierne om. Det er dét, man godkender, hvis man stemmer for regeringens dagsorden. Det er en fremgangsmåde, vi ikke er tilhængere af, ligesom vi heller ikke er tilhængere af regeringens forsøg på at opnå et forlig med Venstre og De Konservative, og derfor stemmer vi imod regeringens dagsorden.

Med hensyn til fru Annette Justs dagsordensforslag er vi fuldstændig enige i dets andet punkt og muligvis også i det første; men det kan vi jo ikke vide, før regeringen eventuelt en dag fremkommer med et udspil.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg ved ikke, om det er, fordi udenrigsministeren har godt af at sidde 4-5 timer og fundere over de mange bemærkninger, der falder, at det altid er en nydelse at høre udenrigsministerens

kommentarer til en debat som den, vi har haft her i dag. Hvis det er tilfældet, kunne det være, at udenrigsministeren i højere grad skulle tage sig sådan en 4-5 timers sidde-over, inden kommentarerne faldd.

Det er jo rigtigt, som udenrigsministeren pointerer, at der blandt modstanderne – også her i Folketinget – er forskel på, hvad det er for et EU-samarbejde, man ønsker at have.

Det er en rigtig konstatering, men man kunne godt få den tanke, at udenrigsministeren forholder sig til det for at undgå at forholde sig til, at der blandt de partier i Folketinget, der er tilhængere af større integration, måske er en endog større splittelse. Når vi har hørt debatten her over de sidste 4-5 timer, skulle man tro, at der er utrolig langt fra Venstres og CD's til Socialdemokratiets og SF's holdning til, hvilket resultat den kommende regeringskonference skal ende med. Venstres ordfører sagde jo direkte, at de såkaldte forbehold er en hæmsko for Danmark, og at de bør afvikles hurtigst muligt. Er det også regeringens holdning? Hvis ikke må man jo konstatere, at der blandt tilhængerne i Folketinget af større integration er en måske endog større splittelse end blandt de partier, der er modstandere af større integration.

Det kan også tænkes, at udenrigsministeren vælger at svare, som han gør, for at undgå at forholde sig til den kritik, som også er rejst under debatten, nemlig af, at regeringen er løbet fra specielt løftet om at bringe EU-debatten ud til en bredere skare i befolkningen frem for at koncentrere den i Folketinget og måske en snæver kreds af EU-debattanter.

Det kunne man gøre ved at sørge for, at det oplæg, som regeringen kommer med til regeringskonferencen, kommer ud til offentligheden, inden det vedtages af et flertal af partierne; men det undlader udenrigsministeren behændigt at svare på.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det skal blot være for at meddele, at SF vil stemme imod det af fru Annette Just fremsatte forslag om motiveret dagsorden.

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Hr. Keld Albrechtsen har sagt meget i dag, også meget besynderligt, men den mest besynderlige ting var dog den melding, der kom for et øjeblik siden, om, hvorledes hr. Keld Albrechtsen stiller