

partifæller meget gerne vil dele ud så hurtigt som muligt og i så stort omfang som muligt.

Hr. Melchior indlæg var jeg meget forundret over, fordi jeg faktisk troede, hr. Melchior var blevet glad for den tilkendegivelse, der lå fra min side af, at vi betragter EU-sagen og også forsvarspolitikken som anliggende, der berører vores nationale interesser, og hvor partierne har en forpligtelse til at strække sig meget langt for at nå en løsning. Det var det, der lå i min tilkendegivelse: at Det Konservative Folkeparti grundigt, omhyggeligt og seriøst vil være parat til at forhandle et memorandum igennem med regeringen og andre partier forud for den kommende regeringskonference, ligesom vi lægger vægt på, at der nås et forsvarsforlig.

Hr. Albrechtsen stillede to spørgsmål, og han kom med et forslag om, at Det Konservative Folkeparti og Enhedslisten skulle lave en liste over ting, vi ikke mener EU bør beskæftige sig med. Nu har jeg været så mange år i Folketinget, at jeg ved, man kan få de mest overraskende tilbud. Dette må siges at være et af de nærmest chokerende. Jeg tror, vi vil have meget svært ved at udarbejde den liste. Den vil næppe blive særlig lang alene af den grund, at Det Konservative Folkeparti er et parti, som grundlæggende og igennem alle årene med EF og EU har været varm tilhænger af styrkelsen af det europæiske samarbejde, hvor hr. Keld Albrechtsens politiske eksistensgrundlag jo er det stik modsatte.

Lad mig så sige omkring forbeholdene: Det Konservative Folkeparti ønsker, at Danmark så hurtigt som muligt får mulighed for igen at tage stilling til de fire forbehold med det sigte, at de opgives. Og må jeg så minde om, at det ikke er en del af regeringskonferencen. Det er noget, vi selv har besluttet her i Danmark, ligesom vi selv skal træffe beslutning om at ophæve forbeholdene, og det ser vi gerne sker så hurtigt som muligt.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Først vil jeg gerne sige, at hr. Hans Engell nærmest var lidt vred på regeringen over, at man havde spillet konkret ud op til Folketingets åbning. Jeg vil bare i al stilfærdighed sige, at hvis regeringen ikke havde spillet meget konkret ud her op til Folketingets åbning, så havde vi fået en voldsom kritik og var blevet spurgt, om regeringen da virkelig ikke havde nogle bud på de vigtige spørgsmål på dagpengeområdet

og for aktiveringen af og uddannelsen af de unge, men sådan er verden jo så underligt indrettet.

Jeg vil også godt sige om det med lejeværdien, f.eks. det, som hr. Hans Engell tog frem, at det jo faktisk er en kendsgerning, at regeringen i forbindelse med skattereformen sænkede lejeværdien fra 2½ til 2 pct., og nu går boligmarkedet faktisk rigtig godt i øjeblikket. Det er sådan, at ejendomspriserne rent faktisk stiger, og det må man vel sige er et i virkeligheden usminket tegn på, at krisen på oliemarkedet er passé.

Men så vil jeg gerne stille hr. Hans Engell et spørgsmål i forbindelse med en kort bemærkning, jeg fik fra fru Anne Birgitte Lundholt efter mit indlæg. Det går på Venstres og De Konservatives oplæg til, hvad der skal ske på aktiveringsområdet. Jeg blev jo sat voldsomt i skole, og det var lige før, sandheden af det, jeg sagde, blev draget i tvivl, og derfor vil jeg godt spørge hr. Hans Engell: Hvordan vil man fra konservativ side aktivere alle dagpengemodtagere efter 1 års ledighed? Regeringen har her spillet ud med, at man skal starte efter 2 års ledighed, oven i købet med en indkøringsfase over 2-3 år, fordi det er realistisk. Hvordan vil man skaffe aktiveringspladserne? Jeg forstår, det skal være i det private erhvervsliv. Jeg forstår også, det skal være ordinære job – mere ordinære end dem, regeringen har fundet på. Betyder det, at det er til fuld løn? Hvorved bliver de mere ordinære end de job, regeringen har lagt op til? Det vil jeg være meget spændt på at få en redegørelse fra hr. Hans Engell om.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Efter at have hørt både Venstres og De Konservatives ordførere i dag må man jo konstatere, at de to partier har brugt 0 minutter på at tale om et af vore store problemer: Miljøproblemerne.

Der er et skrigende misforhold mellem det, vi debatterer herinde, og det, folk er optaget af. Jeg plejer ikke at sige – og skal heller ikke gøre det i dag – at vi herinde går bag tykke mure og ikke har forstand på, hvad der sker udenfor, men jeg er dybt skuffet over, at andre partier ikke gider at være med til at sætte også en miljødagsorden i denne debat. Det er da helt nødvendigt.

Må jeg så sige til hr. Hans Engell, som jo prøver på at markedsføre sig som én med en stor ansvarlighed – og det lykkes da i nogle medier: Det er dog en groft uansvarlig politik fra V og K, at det, man i sit udspil til finanslov spiller ud