

Jeg synes også, at når vi taler om de sager, som Ombudsmanden tager op af egen drift – fængselsinspektion osv. – burde Ombudsmanden måske nok indskrænke sit virke lidt og i højere grad koncentrere sig om de sager, som bliver indklaget til ham, og i første omgang tage sig af dem. Har han så tid derudover – og det tvivler jeg på at han har, i hvert fald i disse dage – kunne han eventuelt tage fat på nogle af disse egendriffsager. Men som sagerne står i øjeblikket, er jeg sikker på, at Ombudsmanden har rigeligt at gøre med at kigge på de sager, der bliver indklaget til ham.

Forslaget vil jo også, hvis vi blot udvider på nogle punkter uden at regulere på andre punkter, alt andet lige betyde, at der skal ansættes flere mennesker i Ombudsmandsinstitutionen. Det vil sige flere udgifter og mere bureaukrati, og det er vi som bekendt ikke de store tilhænger af. Vi kan da se på det, men jeg tror bare ikke, at det er nødvendigt at tilføre yderligere ressourcer i denne sag. Jeg tror, det er vigtigt, at vi får præciseret, hvilke opgaver vi ønsker Ombudsmanden skal tage sig af.

Det fører mig frem til disse nævn, råd osv., som Ombudsmanden i visse tilfælde har skønnet at han har kompetence over for, og som han i andre tilfælde har skønnet at han ikke har kompetence over for. Jeg har set på den liste, som vi har fået i Retsudvalget som bilag til dette lovforslag, og jeg kan ikke se nogen rød tråd i, hvornår Ombudsmanden har følt, at han var kompetent, og hvornår han ikke var det. Jeg synes, det er ét rod frem og tilbage, om han har følt sig kompetent den ene dag, og han ikke har gjort det den anden dag.

Det kan hænge lidt sammen med de skiftende ombuds mænd igennem tiderne. Det kan måske også skifte lidt mellem, hvilke sagstyper der har været tale om, men alt andet lige vil det være hensigtsmæssigt, at vi i hvert fald får en klar afgrænsning af, hvilke nævn vi ønsker Ombudsmanden skal have indsigt i, og hvilke han ikke skal. Jeg kan i hvert fald nævne en række nævn, som jeg mener han ikke burde have indsigt i. Omvendt er der nogle, hvor han selv har følt, at han var inkompetent, og hvor jeg ikke kan se noget bekymrende i, at han fik lov til at få indsigt i, hvad der foregår dér.

Men som sagt, dette lovforslag er en uændret genfremsættelse, og det er, som jeg sagde tidligere, egentlig kun et startskud til, at vi kan fortsætte debatten i Retsudvalget. Det glæder jeg

mig meget til, og jeg håber da, at vi finder en fornuftig løsning på det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### Meddelelser fra formanden

#### Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

#### Nordisk Råd (9/11 95):

Udtræder: Svend Erik Hovmand (V)

Nyt medl.: Ivar Hansen (V)

#### OSCE's parlamentariske forsamling (9/11-95):

Udtræder: Grete Schødt (S)

Nyt medl.: Keld Albrechtsen (EL)

#### Arbejdsmarkedsudvalget (9/11 95):

Udtræder: Pia Christmas-Møller (KF)

Nyt medl.: Bendt Bendtsen (KF)

Udtræder: Eva Møller (KF)

Ny stedf.: Pia Christmas-Møller (KF)

#### Erhvervsudvalget (9/11 95):

Udtræder: Niels Ahlmann-Ohlsen (KF)

Nyt medl.: Flemming Hansen (KF)

Udtræder: Flemming Hansen (KF)

Ny stedf.: Niels Ahlmann-Ohlsen (KF)

#### Europaudvalget (9/11 95):

Udtræder: Henning Grove (KF)

Nyt medl.: Lene Espersen (KF)

Udtræder: Lene Espersen (KF)

Ny stedf.: Henning Grove (KF)