

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg ved ikke, om fru Margrete Auken har misforstået min ordførertale, men det kan der være to grunde til. Enten vil hun gerne misforstå den, eller også har hun bare ikke kunnet forstå, hvad der blev sagt.

Men det, jeg sagde i dag, adskilte sig utrolig lidt fra det, jeg sagde som ordfører den 9. december sidste år, og der hørte fru Margrete Auken min ordførertale, for jeg kan huske, at fru Margrete Auken havde en kort bemærkning, og jeg var oppe og svare på den. Jeg udbyggede bare et enkelt af de elementer, vi allerede sidste år var utrolig skeptiske over for, nemlig denne udvidelse med hele det kommunale område, og for os er det vigtige jo ikke, at loven bliver færdig særlig hurtigt. Det vigtige for os er, at det, der kommer til at gælde, er en rigtig, hensigtsmæssig og fornuftig lov.

Det er jo ikke sådan, at vi ikke har en ombudsmandslov. Den har eksisteret godt og hensigtsmæssigt i over 40 år. Spørgsmålet er, om vi skal forbedre den på nogle områder, og det vil vi godt være med til, men på de områder, hvor vi ikke synes, det er en forbedring, men nærmest et tilbageskridt, må det være relevant, at vi gør opmærksom på det.

Jeg har forstået, at det er et enigt udvalg, der synes, at det er et problem, hvis Ombudsmanden til sidst får så mange sager, at han i virkeligheden ikke personlig kan præge afgørelserne. Sagsmængden er fordoblet på 10 år, og vedtages dette lovforslag uændret, vil den sandsynligvis blive yderligere fordoblet. Så har vi en firdobling, og så kan Ombudsmanden selvfølgelig ikke, uanset hvor dygtig han eller hun er, overkomme det hele. Det er også et argument, der taler imod – uden at overveje det meget nøje – at udvide med det kommunale område, som altså har et tilsynsråd og en meget nærmere tilknytning til de demokratisk valgte personer, end statslige organer har.

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Det er da klart, at hvis der under udvalgsarbejdet og igennem de erfaringer, der er indhøstet, dukker nye momenter op, således som fru Rønn Hornbech beskriver det, skal vi selvfølgelig have det klart.

Men når jeg går herop på nuværende tidspunkt, er det, fordi jeg har taget frem, hvad der egentlig blev sagt sidste år, hvor jeg ikke var

ordfører, og dér vil jeg godt give udtryk for en skuffelse over hr. Helge Adam Møller, som jo har deltaget aktivt i den mængde af møder, der har været i Retsudvalget om denne sag, og som har gjort sig overvejelser og deltaget positivt, når vi har haft sagkyndig bistand, f.eks. af professor Bent Christensen, som det blev nævnt før, og når vi har været på besøg.

Når man så hører hr. Helge Adam Møllers redegørelse nu, er det, som han selv vedstår, stort set en oplæsning fra sidste år, og det vil sige, at hele det arbejde, der nu i 1 år er gjort i udvalget, åbenbart ikke har givet anledning til, at han har flyttet sig.

Det synes jeg er lidt ærgerligt, og jeg kunne da godt fristes til at spørge uden at skulle forlænge debatten ret meget, om det er udtryk for, at vedholdenhed er sådan en eller anden særlig form for konservatisme eller særlig mandighed.

Jeg går altså ud fra, at vi har møder osv. for at prøve på at blive klogere og for eventuelt at flytte os.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg havde så tydeligvis ikke misforstået hr. Helge Adam Møller, og det er jeg da ked af, men det er så de politiske vilkår, vi skal forhandle videre på, for jeg synes ikke, vi skal lade det helt afhænge af en konsensusstrategi, om vi skal opretholde den reducerede retsbeskyttelse, som vi har fået, fordi der er så mange ting, der nu er lagt ud til kommunerne. Jeg håber virkelig heller ikke, at det er De Konservatives holdning.

Det er klart, at hvis det viser sig, at arbejdsbyrden bliver for stor, er vi nødt til at forholde os til det på en anden måde, men det er altså ikke lige sagen indtil nu, og lad os så vente, til det kommer. Det er faktisk sådan, at meget tyder på – det svar synes jeg også vi har fået, når vi har spurgt om det – at det vil blive meget lidt, det vil øge arbejdsbyrden. Det ligger der faktisk et bilag om, så vidt jeg husker, så det er altså fiktion. Det er også et svar til fru Birthe Rønn Hornbech.

Men til gengæld synes jeg, det var skræmmende, at fru Birthe Rønn Hornbech nu begynder at insinuere, at der skulle være noget galt i, at Ombudsmanden har påtaget sig at reagere på de klager, der er kommet over Asbjørn Jensen, selv om han er blevet udnævnt til højesteretsdommer i mellemtiden. Nu er der faktisk en hel del andre højesteretsdommere, der har fået fingrene i maskinen en gang imellem. Der har været