

Derfor har det også været beskæmmende, at Danmark i mange år var det land, der førte en fodnotopolitik i NATO-samarbejdet. Det kunne Danmark ikke være tjent med, og der var gudskelov mange, der forsøgte at arbejde for andre signaler fra dansk side i de år. NATO har nemlig med USA i spidsen været hovedgaranten for vores sikkerhed, og det skal vi selvfølgelig ikke klandre nogen for, specielt ikke USA. Derfor har Dansk Folkeparti selvfølgelig også en helt anden indfaldsvinkel til denne debat end såvel SF som Enhedslisten, som flere gange under debatten har vist, at det er en antiamerikansk holdning, der er deres indfaldsvinkel.

Vi må også sige, at vi har svært ved at klandre tidligere statsminister H.C. Hansen for hans handlinger, når der tænkes på, hvilken tid Danmark befandt sig i. Med truslen fra Sovjetunionen var der tale om, at der kunne være behov for helt ekstraordinære tiltag for at sikre Danmarks sikkerhed, og det må alle kunne forstå.

Nu må vi imidlertid sige, at situationen gudskelov er en anden. Den kolde krig er endt, vi har fået afspænding, vi taler om, at der skal være atomprøvestop i fremtiden, osv. osv. Derfor er tiden nu inde til at prøve at afmystificere og skabe åbenhed om denne periode, som selvfølgelig er en vigtig periode i dansk politik.

Starten på debatten i dag skete bl.a. på Det Udenrigspolitiske Nævns møde i juni måned, og det skal ikke være usagt her, at regeringen for os at se valgte at informere Folketinget om sagen på en meget særegen måde. Det skete som bekendt under punktet »Eventuelt« på et nævnsmøde i slutningen af juni. Det var en sær måde at orientere Folketinget om så væsentlige spørgsmål på, og det synes vi skal være sagt også ved denne lejlighed.

Men efter at debatten for alvor startede i juni måned, har det vist sig sommeren igennem, at der har været utrolig stor opbakning om, at nu skulle der skabes åbenhed og klarhed. Stort set alle politiske partier har udtalt til dagspressen, at nu skulle det være slut med lukketheden, nu skulle vi have åbenhed om de forhold. Under debatten i dag har det imidlertid vist sig, at tonen er en anden, og grunden hertil er – og det kan man så sige er naturligt nok, når det skal være – hensynet til USA. Jeg tror, det var Socialdemokratiets ordfører, hr. Ove Fich, som sagde, at hvis vi ikke tager hensyn til USA, får vi ikke så mange oplysninger fremover.

Det kan der være meget rigtigt i, og det leder mig selvfølgelig over til dette spørgsmål til

udenrigsministeren: Har USA ikke netop markeret, at man ikke har noget imod åbenhed fra dansk side i disse spørgsmål? Hr. Estrup nævnte, at USA's forsvarsminister Perry bl.a. har sagt, at der ikke var problemer fra amerikansk side med en dansk offentliggørelse, og det kunne være interessant at høre, om udenrigsministeren kunne bidrage yderligere til at belyse den amerikanske holdning til de spørgsmål, om den måske skulle være forandret efter Perrys besøg i Danmark.

I Dansk Folkeparti tror vi, det er i alles interesse, at vi nu får afmystificeret den danske atompolitik, også i perioden efter 1968. Derfor er det vores holdning, at offentligheden skal sikres indsigt.

Med hensyn til det dagsordensforslag, som SF og Enhedslisten har fremsat, kan vi dog ikke støtte det, da vi ikke mener, der er behov for en ny forkromet hvidbog, som blot kan skabe yderligere mystik. Det, der derimod er behov for, er, at offentligheden sikres en reel adgang til de oplysninger, som foreligger, og derfor skal jeg fremsætte følgende:

#### **Forslag om motiveret dagsorden**

»Folketinget opfordrer regeringen til at give offentligheden fuld indsigt i Danmarks atomvåbenpolitik i tiden frem til i dag.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«  
(Dagsordensforslag nr. D 6).

Hvis dette dagsordensforslag vedtages, vil det for os at se i første omgang være op til regeringen at vurdere, i hvilken specifik form offentligheden skal have mulighed for at få adgang til information, selvfølgelig bl.a. afstemt efter hensynet til USA's legitime interesser. Vi føler, at dette her bør være noget, der kan samle os om at skabe den åbenhed, som er blevet lovet, og derfor håber vi på opbakning om dagsordensforslaget.

#### **Anden næstformand (Henning Grove):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se foran). Også dette dagsordensforslag indgår herefter i forhandlingen.

#### **Hans-Pavia Rosing (S):**

Jeg er enig med udenrigsministeren i, at vi selvfølgelig ikke i dag skal lave den historieskriv-