

man bare vil sige: Jamen vi vil ikke være med til et finanslovsforlig, men vi stemmer alligevel for finansloven. Jeg synes, det er på høje tid, at vi får klare meldinger – også fra partiet Venstre.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Engell fortsætter jo dér, hvor hr. Fogh Rasmussen slap. Det vigtigste for V og K er, at Enhedslisten og SF skal holdes ude. Der skal, hvis der bliver lavet forlig med V og K, være et helt klart tilsagn fra regeringen om, at man ikke laver numre sammen med venstrefløjten.

Det er jo et klart standpunkt, og vi har i debatterne – også op til i dag – hørt, at det drejer sig om, at regeringen ikke må bruge penge sammen med SF og Enhedslisten – for så at måtte lave det sure sammen med V og K. Regeringen må ikke have lov at lave miljøreformer med SF og Enhedslisten, hvis man skal lave forlig om finansloven med V og K.

Og derfor ville det – inden V og K gemmer sig alt for meget bag de lukkede døre sammen med regeringen – være rart at få et svar på det spørgsmål, som hr. Anders Fogh Rasmussen desværre ikke nåede at svare på: Indbefatter kravene til regeringen om at holde sig væk fra venstrefløjten også, at man ikke har lov til at lave større miljøreformer sammen med venstrefløjten i den kommende periode? Er det et af de ufravigelige krav, som ligger?

Når jeg nu står her, så kan jeg ikke lade være med at sige til hr. Engell, at vi også her i morges hørte den snak, som er hentet fra nogle gamle flokkelordbøger, om, at venstrefløjten bare vil bruge penge. Kunne vi ikke få et eksempel på, hvor det er, venstrefløjten bare vil bruge penge?

Og mens hr. Engell tænker over det eksempel, så vil jeg sige, at det eneste, jeg lige kan komme i tanker om af den type eksempler, og som har fundet sted her på det seneste, har V og K forsynet os med. Det var nemlig ved de sidste finanslovsforhandlinger, hvor man pressede regeringen til at lade en ekstra milliard suse ud af kassen, fordi hr. Engell og hr. Anders Fogh Rasmussen har nogle venner, der får ondt, når de skal arve, og derfor skulle de have 3/4 mia. kr. i arvelettelse, og de har også nogle venner i erhvervslivet, som de engang imellem spiser frokost med, hvorfor de syntes, at erhvervslivet skulle have rabat på regningen i restauranten. Det er da vistnok de eneste eksempler på, at man bare har skullet give til den ene side.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Venstre og De Konservative siger, at dagpengeperioden skal forkortes til 4 år. Regeringen lægger op til 5 år.

Hvad betyder det for de mennesker, det drejer sig om? Hvis man nu gennemfører reglen med de fire år, og hvis det var den, der var gældende i dag, så lad os se på, hvem det er, som man ville fjerne fra dagpengesystemet.

Af de 32.800, der i dag har været inden for dagpengesystemet i over fire år, fordi de ikke har kunnet få arbejde – ikke fordi de ikke vil arbejde, men fordi arbejdet ikke er der – så er der 10.000, der er medlemmer af Specialarbejderforbundet, 4.405 af Forbundet af Offentligt Ansatte, 5.496 medlemmer af HK og 2.543, der er medlemmer af Kvindeligt Arbejderforbund. Det er typisk de ufaglærtes område, og det er typisk dem, man vil ramme på den her måde.

Det vil også være tilfældet, hvis regeringens forslag bliver gennemført, for så vil der, hvis det trådte i kraft med det samme, være knap 13.000, der blev ramt omgående. Det ved jeg godt det ikke gør, men selv om der er en overgangssperiode, så ved vi godt, hvem der kommer i klemme, nemlig igen de ufaglærte. Af disse knap 13.000 er de 4.000 medlemmer af Specialarbejderforbundet i Danmark, og jeg kunne fortsætte, for det er typisk igen HK, det er Kvindeligt Arbejderforbund, det er Forbundet af Offentligt Ansatte. Det er dem, det går ud over.

Endelig vil jeg også lige knytte an til spørgsmålet om overgangsydelse, der ikke er noget, som specielt V og K har interesseret sig for, men som regeringen har interesseret sig for. Hvis overgangsydelsen ikke eksisterede, så ville der jo også her være knap 13.000 mennesker, der blev ramt. Vi kan igen i dette tilfælde sige, at det er bestemte grupper, der bliver ramt, og det vil typisk være kvinder, for af de mennesker, der i dag er på overgangsydelse, er 75 pct. kvinder. Det vil sige, at man ved den måde, man strækker tingene sammen på, rammer bestemte typer af mennesker.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Hr. Hans Engell sagde i sin tale, at EU-spørgsmål er egnet til at blive løftet op over det daglige politiske kævl eller kævleri.

For det første må det vel gælde mange politiske emner, f.eks. forsvaret, som er en national opgave. For det andet forstår jeg slet ikke, hvad