

sat navn og tal på, men vi må erkende, at det er den bedste sikkerhedsforanstaltning for et fredeligt Europa.

(Kort bemærkning).

**Svend Aage Jensby (V):**

Jeg vil sige til hr. Albrechtsen, at jeg skal nok holde mit løfte om ikke yderligere at indgå i en større debat med hr. Albrechtsen og hans parti. Men der er alligevel en bemærkning, som kalder mig herop.

Hr. Albrechtsens fantasi førte ham så langt frem, at han spurgte, om de papirer – H.C. Hansens brev og muligvis andre ting – har været fremme i 1980'erne, og om man så har lagt dem tilbage i skuffen. Den person, der hentydes til, er vel Venstres tidligere udenrigsminister. Jeg kan hilse hr. Albrechtsen og sige, at hvis de papirer var kommet til den tidligere udenrigsministers kendskab i den periode, ville det have været velkomment, og det ville være blevet råbt ud til den danske befolkning. Det var dengang, andre partier sendte den tidligere udenrigsminister af sted med den ene dagsorden efter den anden, så det havde været passende at få et sådant dokument frem. Det taler vist sit tydelige sprog om, at den tidligere udenrigsminister ikke havde noget kendskab til det dokument.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil sige til fru Annette Just, at jeg ingenlunde er uenig i, at atomvåben stadig udgør en trussel, og det er også derfor, denne debat handler om to ting. Den handler bl.a. om dansk atomvåbenpolitik, som desværre stadig er et aktuelt problem.

Fru Annette Just og jeg har to modsatrettede forslag til, hvordan man løser dette problem. Jeg ønsker atomvåbenfrihed, mens fru Annette Just ønsker en NATO-strategi, som jeg ikke er tilhænger af. Sådan er dét. Men vi er formentlig enige om – og det er jo det afgørende i denne debat – at vi diskuterer, hvordan vi skal få en redelig beskrivelse af det danske folks historie, den opvækst, vi har haft, den politik, vi har ført, og det forhold, den danske regering har haft til Folketinget, f.eks. i forhold til ministeransvarlighedsloven. Jeg kan ikke tro, vi kan være uenige i, at det er noget, som skal undersøges til bunds.

Men jeg er enig i, at netop fordi atomtruslen stadig hænger over os – endda så meget, at Frankrig sprænger atomladninger – finder denne debat sted i en situation, hvor vi risikerer, at

et nyt atomrustningskapløb kommer i gang. Og det gør debatten endnu mere nærværende, endnu mere vigtig, fordi vi kommer til at tage stilling til, om vi skal have en politik i fremtiden med en EU-atomvåbenmagt, eller om vi skal gå ind for atomvåbenfri zoner, nedrustning og skrotning af atomvåbnene. Derfor har debatten også forbindelse med de ting, vi skal tage stilling til i løbet af de kommende år, også på EU's regeringskonference.

**Irene Sønderby (CD):**

Med denne forespørgsel befinder vi os i den modsatte side af, hvor vi plejer at være, og hr. Keld Albrechtsen har lige repeteret det: Vi skal ikke levere handlingen til historien, vi skal skrive den i bagklogskabens klare lys. Det er ikke nogen flatterende opgave.

Lad det være sagt med det samme: Danmarks holdning til atomvåben under den kolde krig var ikke særlig glørværdig. Vi ville gerne være beskyttet under den atomparaply, de andre holdt i hånden, men håndtaget på paraplyen holdt vi os langt væk fra. Det er desværre den barske kendsgerning.

Under den kolde krig var atomvåbnene vigtige af hensyn til terrorbalancen, og når vi nu ikke kan afskaffe terroren – det ville vi jo allerhelst alle sammen – er det pinedød nødvendigt med en terrorbalance. Men om datidens danske atomvåbenpolitik er der desværre kun ét at sige: Den var alt for sølle, og vi var enormt heldige med, at andre påtog sig opgaven og det ansvar, vi krøb udenom.

I CD betragter vi, som vi har sagt tidligere, en atomvåbenfri zone som et område, hvor der ikke bliver nedkastet atomvåben. Men det er ren utopi, og CD ønsker ikke at støtte det af SF og Enhedslisten stillede forslag om motiveret dagsorden.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Der er jo allerede sagt meget om denne sag, både i dagspressen og også her i dag, og det er selvfølgelig meget legitimt, fordi dansk atompolitik indeholder utrolig mange aspekter.

Lad mig først generelt slå fast, at i Dansk Folkeparti mener vi, at Danmark bør være USA meget taknemlig for at ville bære det store hovedansvar, det har været bl.a. at sikre Danmark. Det tog USA hovedansvaret for under den kolde krig, men også i dag bærer USA et meget stort ansvar for vores fælles sikkerhed.