

Og jeg må sige til hr. Per Stig Møller, at jeg også er skuffet over det, han siger her, bl.a. om den dagsorden, for han jo selv har haft det synspunkt – og jeg står her med Politiken fra den 17. september i år – at, som han siger, vi skal have så stor åbenhed som muligt. Det indbefatter også flådebesøg i danske havne, og så må regeringen komme med et forslag til, hvordan man konkret skal tilrettelægge den, og i det omfang logbøger eller andre oplysninger er tilgængelige, skal de naturligvis indgå i undersøgelsen. Så langt var hr. Per Stig Møller kommet den 17., nu er han sandelig rykket langt tilbage igen. Det kunne være interessant at få at vide, hvad årsagen er.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Jeg synes, hr. Keld Albrechtsen må have hørt meget dårligt efter forelæggelsestalen og kommentaren fra hr. Gert Petersen til udenrigsministeren. Det var jo en meget kraftig mistænkeliggørelse af USA, og det er den, jeg siger at vi kunne øjne i deres dagsorden, og det vil vi ikke være med til. Og den er blevet bekræftet ved de taler, vi har hørt i dag.

Det ser vi ingen grund til, og vi henholder os til, at udenrigsministeren altså fortsat fastholder, at der ikke er nogen som helst grund til at tro, at aftalen fra 1968 ikke er holdt.

Derfor siger jeg også, at det var jo kun, hvad der vidstes i dansk politik, om der var et dansk dobbeltspil bagefter – hvad jeg ikke tror, der var – der kunne være interessant. Og derfor står jeg ved det, som er blevet citeret af hr. Gert Petersen fra Politiken: Ja, jeg har også i dag sagt så stor åbenhed som muligt, og hr. Gert Petersen citerer præcis fra Politiken: Jeg siger, at regeringen må komme med et forslag. Det er regeringen, der må komme med et forslag, et kommissorium. Og regeringen har ikke ønsket at komme med det, fordi den ikke mener, der er nogen grund til det med henvisning til, at man ikke har nogen grund til at formode, at der har været en dobbelthet i det.

Når jeg siger, at logbøger kan undersøges, ja, så har jeg jo altid sagt, at hvad der er offentligt tilgængeligt, skal enhver forsker naturligvis have mulighed for at se i. Det ville da være absurd at forbyde forskere at se i, hvad der er offentligt tilgængeligt. Det ville da være totalt absurd.

Men det, vi altså har stået for, er en så stor åbenhed som muligt omkring viden i dansk

politik uden mistænkeliggørelse af amerikanerne. Det har ikke været muligt at få et sådant forslag frem, og jeg sagde jo altså også i Politiken, som hr. Gert Petersen retfærdigvis citerer, at regeringen må komme med forslaget. Og det er ikke kommet.

Til hr. Ove Fich vil jeg sige, at skrivelsen fra 1983 viste jo, at der med jævne mellemrum blev overfløjet af sikkerhedsgrunde – nødlandet. Det er jo altså nødlandinger, man tager ned i det dokument, og derfor viste det noget andet end det, statsministeren troede det viste. Og det, jeg opponerede imod, var, at statsministeren prøvede at brede H.C. Hansens dobbeltspil ud.

Jeg synes ikke, den nuværende regering har protesteret lige så kraftigt over for Kina som over for Frankrig. Jeg har ikke set statsministeren med eller uden cykelhjelm på nogen som helst cykel i forbindelse med Kina eller nogen som helst form for boykotønsker fra statsministerens side. Jeg synes ærlig talt, at protesten over for Kina har været ynkelig sammenholdt med protesten over for Frankrig.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Der er intet, som Det Konservative Folkeparti ønsker at skjule. Der er intet, som hr. Ove Fich ønsker at skjule, og begge ønsker de hjerteligt at få en undersøgelse.

Forespørgselsdebatten er jo ikke slut. Hvis hr. Ove Fich mener, hvad han siger, hvis hr. Per Stig Møller mener, hvad han siger, så lad os dog finde den formulering. Der er ingen af de to ordførere, som mener, at deres parti har noget at skjule. Der er ingen af de to ordførere, som mener, at deres parti har nogen som helst indvendinger mod en undersøgelse. Men man har set et eller andet fantom i den tekst, som SF og Enhedslisten har foreslået, og så kan man ikke støtte den af årsager, som man ganske vist ikke rigtig, synes jeg, er i stand til at forklare.

Men så vil jeg godt spørge, da vi nu står i den situation, at vi stadig kan nå det, inden denne debat er slut: Vil hr. Ove Fich sammen med forespørgerne og hr. Per Stig Møller sætte sig ned nu og lave en dagsorden, som der jo indholds-mæssigt er fuldstændig enighed om?

Det er jo absurd. Jeg tror da, ingen i befolkningen vil kunne forstå, hvorfor dette Folketing ikke er i stand til at vedtage en dagsorden om en undersøgelse, som alle betyder – alle bortset fra hr. Jensby – at de overhovedet ikke har noget imod. Og jeg må sige, at jeg stiller mig undrende