

standpunkt fra den 18. september? Er han nu blevet overbevist om, at »USS Dahlgren« var, om jeg så må sige, atomren? Forholdet er jo dét, at det også er blevet oplyst, at »USS Dahlgren«s logbøger nu er tilgængelige efter amerikansk lov – de er såmænd ikke så hemmelighedsfulde, som man er her i Danmark – og det vil sige, at man udmærket kunne undersøge det uden at komme i konflikt med amerikanerne. Så hvad er grunden til denne pludselige – ja, pludselig er det nu ikke, der er gået halvanden måned – holdningsændring, som i hvert fald er temmelig total?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil også gerne spørge hr. Ove Fich, om det ikke er rigtigt – det fremgår i hvert fald af et Ritzautelegram fra den 12. september i år – at hr. Ove Fich sagde, at Socialdemokratiet støtter et krav fra SF og Enhedslisten om at kulegrave USA's fremfærd i perioden efter 1968 i den undersøgelse, der allerede er besluttet, af tiden før 1968.

Den 10. oktober i år har hr. Ove Fich et andet synspunkt. Ifølge Politiken indrømmer han, at han har foretaget en kovending. Han siger i Politiken den 10. oktober:

»Det var dengang min holdning, at oplysningerne om »USS Dahlgren« skabte tvivl og skulle undersøges.«

Hvad har i mellemtiden fjernet hr. Ove Fichs tvivl? Er det studier af logbøgerne, som jeg har kopier af her, hvis hr. Ove Fich ikke selv har skaffet dem, der har overbevist hr. Ove Fich om, at der ikke var atomvåben om bord på »USS Dahlgren«? Det kan det ikke være, for hvis hr. Ove Fich havde læst disse papirer, ville han vide, at der hævet over enhver tvivl rent faktisk var atomvåben om bord på »USS Dahlgren«.

Hvem har overbevist hr. Ove Fich om, at der på trods af alle tilgængelige, uomstødelige kendsgerninger ikke skulle have været atomvåben om bord på »USS Dahlgren«? Det er en mystisk sag, og nogle har vredet armen om på hr. Ove Fich, således at han nu bliver ført i bind herop på talerstolen og udtaler sig imod dét, han var fremme med i september. Hvad er det, der er årsagen til, at hr. Ove Fich har skiftet holdning, og at tingene nu skal fejles ind under gulvtæppet?

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Til spørgsmålet om, hvad »USS Dahlgren« havde om bord:

Jeg har ikke læst logbøgerne, men aviserne har jo citeret en del derfra, og hvis de har citeret korrekt, står der i logbøgerne, at man havde »special weapons« om bord. Det får hr. Keld Albrechtsen til at konkludere, at der helt sikkert var atomvåben om bord på skibet, da det anløb Århus.

Jeg må sige, at det er en drastisk konklusion. Jeg tør i hvert fald ikke drage den. Jeg mener heller ikke, man kan drage den modsatte konklusion; men sådan ligger landet i hvert fald.

Så blev jeg spurgt, hvorfor jeg har skiftet mening, og det er jo heldigt nok, at jeg er ordfører, når jeg har udtalt mig så meget om den pågældende sag, for jeg skal gerne bekræfte de forskellige citater, som har været fremme her.

Ved at tænke det nøje igennem er det blevet klart for mig, at det er overordentlig svært at foretage undersøgelser, når det relevante materiale ikke er tilgængeligt. Det er klart, der er en masse klassificeret materiale, man selvfølgelig kunne åbne op for, men konsekvensen, hvis Danmark ensidigt åbnede op for dette klassificerede materiale, ville naturligvis være, at Danmark i fremtiden ville blive mindre orienteret, end vi bliver i dag.

Det har ført mig til den konklusion, at det ikke på nuværende tidspunkt og under den form, der her foreslås af Enhedslisten og SF, er muligt at foretage den undersøgelse.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Nu nærmer det sig den situation, hvor man kunne ønske, at man havde to hoveder at tage sig til. Det er klart, at hr. Ove Fich ikke kan forudse, at hr. Albrechtsen vil stå med dette materiale, som altså er tilgængeligt. Det er demonstreret her fra talerstolen, at materialet om »USS Dahlgren« er tilgængeligt, og så fortæller hr. Ove Fich os, at han har skiftet mening, fordi han har fået det indtryk, at materialet ikke var tilgængeligt. Det er ærlig talt lidt ynkeligt, synes jeg.

Men jeg gik egentlig herop, fordi jeg godt vil spørge, hvad vi diskuterer det for. Jeg har nu forstået, at når der står »special weapons« i »USS Dahlgren«s logbog, ved vi slet ikke, hvad det betyder. Hvad diskuterer vi egentlig for? Jeg står her med teksten til H.C. Hansens brev. Han