

- a) afvisning uden efterforskning fra Statsadvokatens side
- b) slutning uden tiltalerejsning efter stedfunden efterforskning fra Statsadvokatens side og
- c) tiltalerejsning?«

Svar:

Til brug ved besvarelsen af spørgsmål nr. 6 og 7 har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet, der har oplyst følgende:

Såfremt spørgsmålet skal ses i sammenhæng med spørgsmål 5, bemærkes, at SØKs virksomhed tillige omfatter Informationscentralen og Hvidvasksekretariatet. Disse har til opgave at indsamle, registrere, videregive, koordinere og bearbejde oplysninger vedrørende henholdsvis økonomisk kriminalitet og hvidvask af udbytte fra strafbare forhold. Der er fast 7-8 kriminalfolk (incl. 1 kriminalassistent fra Narkotikainformationen og personale på længerevarende turnustjeneste) og 2 kontorfolk beskæftiget med dette arbejde, og endvidere er 3-5 jurister efter behov deltidsbeskæftiget med det. Alene med hensyn til arbejdet med videregivelse af oplysninger kan nævnes, at Informationscentralen i 1995 frem til 31/10 har haft 812 forespørgsler fra politikredse m.v. om politimæssige oplysninger eller juridiske og retshjælpsmæssige problemstillinger. En del af disse forespørgsler vedrører problemstillinger, der kræver et betydeligt arbejde. Informationscentralen har endvidere en række efterforskningsopgaver i forbindelse med udenlandske myndigheders retsanmodninger i komplicerede økonomiske sager.

Derudover har SØK nogle tidskrævende koordinationsopgaver vedrørende aktionærlån og – ikke mindst – vedrørende selskabstømning. Disse opgaver er kombineret med en visiteringsordning, således at anmeldelser sendes via SØK.

Med hensyn til de ønskede statistiske oplysninger bemærkes, at SØK ikke har edb-journalisering. Journalsystemet har været ændret flere gange i perioden, og de ønskede oplysninger har ikke alle været umiddelbart tilgængelige. Der må tages det forbehold for oplysningernes fuldstændighed, at det ikke har været ressourcemæssigt muligt at gennemgå det underliggende, uhyre omfattende arkivmateriale, og at oplysningerne derfor er taget fra en manuel gennemgang af ca. 10 års journalkort – der f.eks. ikke altid indeholder oplysninger om, hvorvidt der har været en efterforskning – kombineret med en gennemgang af SØKs samling af domme m.v.

I stedet for anmeldelsestale er anvendt sagskomplekstale, idet anmeldelsestale kræver en gennemgang af det omfattende arkivmateriale og næppe vil være særligt oplysende. F.eks. er der i et lille sagskompleks over 3.000 anmeldelser, mens der i Nordisk Fjer-sagen er en enkelt. Bødevedtagelser o.l. er medtaget som domfældelser.

De mange anmeldelser, der har sammenhæng med visiteringsordningerne, er ikke medtaget i anmeldelsestallene. Det samme gælder underretninger fra finanssektoren i henhold til hvidvaskloven, der alle indgives til Hvidvasksekretariatet og videresendes derfra til politikredsene med supplerende oplysninger. De øvrige anmeldelser, der er oversendt til politikredse til videre behandling, er medtaget som en særskilt post. De sager, SØK har rejst på eget initiativ, f.eks. på baggrund af Informationscentralens undersøgelsessager, indgår i anmeldelsestallene.

Der er ikke tal på personlige henvendelser, hvor der har været enighed om, at anmeldelse ikke skulle indgives (rent civilretligt), eller at en eventuel anmeldelse skulle indgives til den lokale politikreds.

På denne baggrund kan følgende oplyses:

1985

Anmeldte sagskomplekser: 11 vedr. 43 personer/selskaber.

Afvist: 1.

Sluttet efter efterforskning: 6 vedr. 32 personer/selskaber.

Tiltalerejsning: 5 vedr. 9 personer/selskaber.

Oversendt til Revisornævnet: 1.

(Et stort sagskompleks vedr. 26 personer indgår både som sluttet, med tiltalerejsning og som oversendt til Revisornævnet).