

deltager. Herved tilkendegives, at staten kan deltage som juridisk person.

I bestemmelsen fastslås udtrykkeligt, at interessenskab og virksomheder, hvori staten m.v. eller et selvstændigt forvaltningssubjekt deltager, revideres af rigsrevisor. Eksempler herpå er Ørestadsselskabet I/S, Ejendomsselskabet TOR I/S og Samejet angående Amager Fælled m.v. Revisionsordningerne for disse selskaber er hidtil blevet anført i interessenskabskontrakter, aftaler m.v.

Det er herved lagt til grund, at Hovedstadens Sygehusfællesskab er udtryk for en særlig kommunalivering, idet en række af bestemmelserne i lov om kommunernes styrelse gælder, og ikke et interessentskab.

De selvstændige forvaltningssubjekter og interessenskabers samt virksomheder, som omfattes af § 2, stk. 1, nr. 3 og 4, er karakteriseret ved, at staten – trods den særlige organisationsform – hæfter for krav mod interessentskabet eller virksomheden eller kan hæfte for krav mod forvaltningssubjektet eller har bestemmende indflydelse, f.eks. via ministerens udpegning af bestyrelsesmedlemmer m.v. og tilsyn, et økonomisk statsligt engagement i form af f.eks. tilskud, lån, garanti, indskud, tildelt adgang til indtægter i henhold til lov, som ellers ville tilfalde staten. I Post Danmark hæfter statskassen ikke, men trafikministeren har meget omfattende beføjelser.

I de eksisterende revisionsordninger for interessenskabers og selvstændige forvaltningssubjekter har man i de enkelte love og kontrakter tilstræbt en parallelitet. Det betyder, at i de tilfælde, hvor ministerens beføjelser, herunder tilsynet, den statslige indflydelse eller andre samfundsmæssige hensyn m.v. er afgørende, udføres revisionen af rigsrevisor eventuelt i et samarbejde med andre revisorer.

Ved bestemmelsen i stk. 2 (2. pkt.) muliggøres, at revisionen kan udføres i samarbejde med andre private eller kommunale revisorer. Såfremt rigsrevisor skal udføre revisionen af et selvstændigt forvaltningssubjekt sammen med en anden revisor, som f.eks. ved revisionen af Københavns Havn og Post Danmark, skal dette fremgå af loven (1. pkt.). En sådan ordning forudsætter altså lovgivning og vil ikke være mulig, hvis forvaltningssubjekter oprettes alene ved Finansudvalgets tiltrædelse af et aktstykke. For interessenskabers og virksomheder kan en medrevisorordning etableres med medinteressentens og andre personligt ansvarlige virksomhedsdeltageres revisor (f.eks. Ejendomsselskabet TOR I/S).

Såfremt regnskabet skal aflægges efter reglerne i årsregnskabsloven, bør dette fremgå direkte af oprettelsesloven eller af bemærkningerne til lovforslaget. Det vil indebære, at rigsrevisor skal udføre sin revision

efter både rigsrevisorloven og årsregnskabsloven. Sidstnævnte vil i vidt omfang erstatte den finansielle revision – men naturligvis ikke forvaltningsrevisionen – efter rigsrevisorlovens § 2, jf. § 3.

Stk. 3 svarer til den gældende lovs stk. 2.

Vedrørende rigsrevisors rapportering til statsrevisorerne og statsrevisorernes eventuelle videregivelse af oplysninger til Folketinget og dets udvalg samt vedrørende reglerne om tavshedspligt henvises til de almindelige bemærkninger, punkt 19-22.

Til nr. 2

§ 4 omfatter i modsætning til revision, jf. § 2, gennemgang af regnskaber, der allerede er revideret af andre revisorer. Ved gennemgangen påser Rigsrevisionen navnlig, om revisionen har været betryggende, om tilskudsregler m.v. er overholdt, og om der er taget skyldige økonomiske hensyn, jf. § 6.

Med den foreslåede formulering af § 4 forudsættes det, at rigsrevisor ved en ændring af vedtægterne udtræder som selskabsrevisor af fuldt statsejede aktieselskaber og i stedet får direkte regnskabsadgang.

Den direkte regnskabsadgang på aktieselskabsområdet omfatter kun selskaber med en statslig ejerandel på 100 pct. og selskaber, hvor staten i øvrigt har bestemmende indflydelse, jf. stk. 2.

I det udkast til ændring af loven, der blev sendt til høring, var det foreslået, at den direkte regnskabsadgang også skulle omfatte selskaber, hvori staten havde betydelig indflydelse. Det var anført, at dette begreb havde en bredere betydning end begrebet »bestemmende indflydelse«.

(Afgørelsen af, om staten i øvrigt havde betydelig indflydelse på et aktieselskab, skulle vurderes på baggrund af statens ejerforhold og økonomiske engagement, ministerens kompetence, indflydelse og tilsyn, om selskabets virksomhed byggede på eneretsbevilling eller koncession, om selskabet modtog indtægter i henhold til lov, eller om selskabet varetog generelle samfundsmæssige interesser).

I ministeriernes hørings svar til udkastet til lovforslaget blev det generelt fremført, at begrebet »betydelig indflydelse« var uklart og for vidtgående. Enkelte ministerier/selskaber anførte tillige, at der i alle tilfælde, hvor der var andre aktionærer end staten, ville kunne opstå problemer, når der ikke i selskabernes vedtægter var bestemmelser om rigsrevisors direkte regnskabsadgang.

Finansministeriet var betænkelig ved denne adgang til andre end fuldt statsejede aktieselskaber, idet det var ministeriets opfattelse, at revisionsbestemmelserne for aktieselskaber med statslig deltagelse som udgangspunkt ikke burde adskille sig fra revisionsbestemmelserne for aktieselskaber i øvrigt.