

den sidste dag i den angivne periode. Fristen beregnes fra dagen efter den dag, der udløser fristen.

Angives fristen i uger, udløber fristen på ugedagen for den dag, der udløste fristen. F.eks. vil udløbsdagen for fristen, hvis denne er angivet som »senest 4 uger efter«, være den sidste dag i den 4. uge efter dagen for handlingen/beslutningen, der udløser fristen. Træffes beslutningen således på en tirsdag, vil fristen udløbe om tirsdagen 4 uger senere.

Angives fristen i måneder, udløber fristen på månedsdatoen for den dag, der udløser fristen. Hvis eksempelvis fristen er 3 måneder, og den fristudløsende handling foretages den 15. januar, udløber fristen den 15. april.

Er den fristudløsende handling foretaget den sidste dag i en måned, udløber fristen altid den sidste dag i den pågældende måned uanset om der er 28, 29, 30 eller 31 dage i den pågældende måned. Hvis fristen beregningsmæssigt udløber på en månedsdato, der ikke findes, eksempelvis den 30. februar, udløber fristen altid den sidste dag i den pågældende måned – i dette tilfælde den 28. eller i skudår den 29. februar.

Udløber fristen på en helligdag, i en weekend eller på grundlovsdag, juleaftensdag eller nytårsaftensdag vil det fremover være tilstrækkeligt at materialet er modtaget i tilsynet den efterfølgende hverdag. Selv om fristen beregningsmæssigt er udløbet betragtes materialet som modtaget rettidigt den førstkommande hverdag.

Den ændrede fristformulering er kommet til udtryk i følgende af lovforslagets bestemmelser: § 6 a, stk. 3, § 6 b, stk. 4, § 7 b, stk. 8, § 17, stk. 2, § 28, stk. 2, § 36, stk. 1 og 2, § 37, stk. 5, § 41, § 43, stk. 1, § 44 a, stk. 4 og § 50 a, stk. 3.

Til nr. 33

Ændringen er et led i opfølgning på Koktvedgaard-rapporten.

*Stk. 1* svarer til den nugældende § 49, stk. 1.

*Stk. 2*, der bl.a. indeholder bestemmelsen i den nugældende § 50, stk. 1, 1. pkt. indebærer endvidere et led i gennemførelsen af anbefalingen i Koktvedgaard-rapporten om, at Finanstilsynets fremadrettede tilsynsfunktion skal styrkes gennem en klarere lovnormering.

Forslaget præciserer, at tilsynsfunktionen både består af inspektioner i selve pengeinstituttet og i gennemgang af indberetninger fra pengeinstituttet mellem undersøgelserne.

De indberetninger, som Finanstilsynet gennemgår, kan både være indberetninger, der skal indsendes af instituttet, efter gældende lov, f.eks. årsregnskaber og solvensberegninger og yderligere indbe-

retninger, som Finanstilsynet pålægger instituttet at indsende. Det kan f.eks. være indberetning af særlig risikofyldte engagementer.

*Stk. 3* svarer til den nugældende § 50, stk. 1, 2. og 3. pkt.

*Stk. 4* og *5* gennemfører Koktvedgaard-rapportens anbefaling om, at Finanstilsynet skal tilstræbe en mere åben kommunikationspolitik over for de enkelte pengeinstitutter, og at den skriftlige afrapportering af stedfundne undersøgelser skal formaliseres.

Det foreslås, at der indføres bestemmelse om, at Finanstilsynet efter et inspektionsbesøg skal indkalde instituttets bestyrelse, direktion, valgte revision samt den interne revisionschef til et møde, hvor tilsynet meddeler konklusioner vedrørende eventuelle lovovertrædelser og andre kritisable forhold.

Det er ikke et krav, at alle indkaldte personer deltager i mødet, men alle skal indkaldes. Bestyrelsen bør så vidt muligt altid være repræsenteret ved bestyrelsens formand og næstformand samt den offentlige repræsentant.

Såfremt inspektionen kun har omfattet afgrænsede aktivitetsområder, kan inspektionen afsluttes med et møde, hvor den ansvarlige for det undersøgte område orienteres om Finanstilsynets konklusioner. Det forudsættes dog, at der afholdes et møde mellem Finanstilsynet og pengeinstituttets ledelse og revision, hvis tilsynet eller et medlem af instituttets ledelse skønner det nødvendigt. I medfør af stk. 5, skal Finanstilsynet fremsende en rapport til pengeinstituttets ledelse og revision, såfremt der er tale om lovovertrædelser eller kritisable forhold.

Hvis inspektionen har givet anledning til bemærkninger, der vedrører den overordnede ledelse i instituttet, skal bestyrelsen, direktionen, den valgte revision samt den interne revisionschef altid indkaldes til møde.

Det foreslås endvidere at indføre krav om, at Finanstilsynet skal sende en rapport om inspektionen til instituttets direktion, bestyrelse, den valgte revision samt chefen for den interne revision, der ved deres underskrift på rapporten skal bekræfte overfor Finanstilsynet, at de er bekendt med rapportens indhold.

Ved at stille krav om, at rapporten skal returneres til Finanstilsynet, sikres det, at instituttets ledelse og revision er bekendt med de forhold i instituttet, som er kritisable og er orienteret om, hvilke forhold der skal rettes.

I forbindelse med tilbagesendelsen vil instituttet samtidig have mulighed for at fremkomme med eventuelle indvendinger mod Finanstilsynets konklusioner.