

samme måde som det kendes fra civile retssager. Da skifterettens fastsættelse af frister for indlevering af processkrifter hidtil har været ulovhjemlet, har det givet anledning til tvivl, om en overskridelse af en sådan frist kan tillægges nogen virkning.

Bestemmelsen præciserer, at initiativet til at indbringe en tvist for skifteretten påhviler den, der ikke vil acceptere kurators indstilling. Det angives endvidere, at indbringelsen sker ved, at der anlægges sag ved skifteretten, således at den pågældende skal indlevere en stævning, jf. retsplejelovens § 348, stk. 1. Fristen for sagsanlæg foreslås fastsat til 3 måneder. Anlægges sag ikke rettidigt, dvs. er stævningen ikke skifteretten i hænde inden fristens udløb, følger det af bestemmelsens *stk. 2*, at kurators indstilling er endelig.

Der henvises til betænkningens side 47-48 og 67.

Til § 134

Bestemmelsen svarer til den gældende § 134.

Der henvises til betænkningens side 47-48 og 67.

Til nr. 12

Den foreslåede ændring af lovens § 139, stk. 2, er redaktionel og skyldes, at ordet »tingfæstet« ikke længere findes i proceslovgivningen. Den anvendte formulering svarer til formuleringen i retsplejelovens § 359.

Der henvises til betænkningens side 48 og 67.

Til nr. 13

Retsplejelovens regler om udeblivelse blev ved lov nr. 260 af 8. juni 1979 ændret, således at der ikke længere skelnes mellem tilregnelig og utilregnelig udeblivelse. Genoptagelse behandles nu i alle tilfælde efter retsplejelovens § 367, der giver en almindelig adgang til genoptagelse inden for 4 uger fra dommens afsigelse. Retten kan dog undtagelsesvis genoptage sagen indtil et år fra dommens afsigelse. Efter retsplejelovens § 367 kan retten endvidere betinge genoptagelsen af, at sagsøgte betaler de pålagte sagsomkostninger eller stiller sikkerhed herfor. Pålagte sagsomkostninger, der normalt er et simpelt krav i boet, vil herved få status som massekrav, når der er tale om genoptagelse af en sag mod skyldneren under behandlingen af konkursboet.

I mange tilfælde vil boet imidlertid først blive bekendt med eksistensen af en udeblivelsesdom over skyldneren senere end 4 uger efter dommens afsigelse, og boet vil da kun kunne få sagen genoptaget, hvis retten finder, at 1-års reglen undtagelsesvis kan bringes i anvendelse. Det kan også forekomme, at boet først får kendskab til dommen efter udløbet af 1

års fristen, navnlig hvis sagsøger ikke selv fremlægger dommen over for boet. Der er i dette tilfælde ikke længere nogen mulighed for boet for at søge genoptagelse.

Bestemmelsen om boets adgang til at begære genoptagelse af en retssag mod skyldneren i tilfælde, hvor denne er blevet dømt som udeblevet på fristdagen eller senere, foreslås på denne baggrund ændret, således at der indsættes en absolut frist for boets anmodning om genoptagelse på 4 uger fra det tidspunkt, hvor boet bliver bekendt med dommen. Genoptagelse kan ikke betinges af krav om betaling af eller sikkerhedsstillelse for de pålagte sagsomkostninger.

Der henvises til betænkningens side 48 og 67-68.

Til nr. 14

Konkurslovens § 153 indeholder regler om behandlingen af meget små fordringer. Efter denne bestemmelse kan skifteretten bl.a. bestemme, at der ved udlodningen skal ses bort fra fordringer, der kun ville afkaste en ubetydelig dividende.

For så vidt angår boer, der skal genoptages på grund af, at der senere indgår midler, har justitsministeren efter den gældende bestemmelse i lovens § 154, stk. 3 hjemmel til at fastsætte nærmere regler om behandlingen af meget små fordringer. Denne hjemmel er ikke udnyttet. I genoptagelsesboer skal der imidlertid ofte udledes så små beløb, at disse ikke står i rimeligt forhold til omkostningerne ved gennemførelsen af udlodningen. Forslaget indebærer, at det overlades til skifterettens afgørelse i det enkelte tilfælde, om reglerne i § 153 skal finde anvendelse også ved genoptagelse af en bobehandling.

Der henvises til betænkningens side 48 og 68.

Til nr. 15

Den foreslåede ændring af § 155, stk. 2, er af redaktionel karakter.

Der henvises til betænkningens side 48 og 68.

Til nr. 16

Den foreslåede ændring af § 175, stk. 1, er redaktionel. Ændringen skyldes, at de stemmeretsregler, hvortil der henvises i bestemmelsen, i forslaget er flyttet til andre paragraffer.

Der henvises til betænkningens side 48 og 68.

Til nr. 17 og 19

Den foreslåede ændring af habilitetsreglen i den gældende § 238, stk. 1, samt af reglen om vederlag i § 239 medfører, at begrebet »midlertidig bestyrer«