

## *Bemærkninger til lovforslaget*

### *Almindelige bemærkninger*

#### *Indledning*

Efter de gældende regler er det den kommunale skattemyndighed, der er sekretariat for det lokale skatteankenævn. Dette betyder i praksis, at sekretariatsmyndigheden for skatteankenævnet organisatorisk er den samme myndighed som den, der har foretaget skatteansættelsen i første instans. Dette forhold rejser en række særegne habilitetsproblemer, som er forsøgt løst i skattestyrelseslovens § 11, stk. 2 og 3. Efter disse regler må der ikke være personsammenfald mellem den skatteansættende myndighed og sekretariatsmyndigheden. Det vil sige, at sekretariatsbetjeningen ved skatteankenævnet skal ydes af en anden person end den, der konkret har afgjort eller har deltaget i afgørelsen af skattesagen ved den kommunale skattemyndighed som første instans. Det har således ingen betydning, at to medarbejdere i hver sin funktion har samme chef. Det er tillige uden betydning, at chefen for den kommunale skattemyndighed selv behandler sagen enten i den kommunale skattemyndighed eller bistår skatteankenævnet med sekretariatsbistand. Sammenfattende kan det siges, at reglerne, som de er udformet i dag, ikke kræver, at sekretariatsfunktionen udskilles fra den kommunale skattemyndighed, eller at der knyttes et særligt personale til denne funktion.

#### *Retssikkerhedsmæssige overvejelser*

Som det fremgår af ovenstående, har den kommunale skattemyndighed en dobbelt rolle dels som skattemyndighed og dels som sekretariat for skatteankenævnet. Dette forhold giver naturligvis anledning til, at man må gøre sig den overvejelse, om det ikke af retssikkerhedsmæssige årsager bør undgås, at der sker en sammenblanding af de to funktioner. Det er givet, at hensynet til skatteborgernes retssikkerhed må prioriteres meget højt i disse overvejelser. Borgerne skal til enhver tid kunne være sikre på, at behandlingen af deres skattesag sker på en uvildig måde og på grundlag af en sagsbehandling, der på en rimelig måde dækker alle sagens skattemæssige aspekter. Dermed være ikke sagt, at der ikke er til-

fælde, hvor det kan være rimeligt, at den kommunale skattemyndighed yder sekretariatsbistand til skatteankenævnet. Men i tilfælde, hvor f.eks. den kommunale skattechef deltager i sekretariatsbetjeningen af skatteankenævnet i skattesager, og hvor en af den pågældendes underordnede medarbejdere har deltaget i sagsbehandlingen, optræder den pågældende skattechef efter Det Konservative Folkepartis opfattelse i en mildt sagt uheldig dobbeltrolle. Hensynet til retsfølelsen hos den enkelte borger og almindelige retssikkerhedshensyn taler for, at den situation helt undgås. Det må her særligt tages med i betragtning, at i specielt de mindre kommuner vil det ofte forekomme, at skattechefen er et kendt ansigt udadtil i kommunen som følge af sin stilling som skattechef.

#### *Lovforslaget*

På baggrund af ovenstående foreslås det, at den kommunale skattechef generelt afskæres fra at yde sekretariatsbistand til det lokale skatteankenævn. Lovforslaget skal også ses på baggrund af Retssikkerhedsudvalgets anbefalinger på dette område i Skattepolitisk redegørelse fra juni 1994, jf. kapitel VI, afsnit 3.2.

#### *Beslutningsforslag nr. B 47*

Forslag til folketingsbeslutning om sikring mod habilitetsproblemer ved behandlingen af klager i skatteankenævnene (B 47) blev fremsat af Fremskridtspartiet den 27. januar 1995. (Till. A. sp. 2033 FF sp. 3273, Till. B sp. 461 og FF sp. 5289). Det Konservative Folkeparti støttede som det eneste parti ud over forslagsstillerne beslutningsforslaget. Forslaget var dog meget vidtgående, idet en vedtagelse ville indebære, at den kommunale skatteforvaltning generelt ville være afskåret fra at yde sekretariatsbistand til kommunernes skatteankenævn. Lovforslaget skal ses som en opfølgning på nævnte beslutningsforslag.

#### *Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*

##### *Til § 1*

Det foreslås, at chefen for den kommunale skattemyndighed er inhabil ved sekretariatsbetjeningen af det