

mellem parterne på ethvert tidspunkt under sagens behandling for Domstolen, jf. de nye art. 38 og 39.

Normalt vil proceduren således have følgende elementer:

- indgivelse af en klage
- foreløbig kontakt med Domstolen
- registrering af klagen
- tildeling af klagen til et kammer
- undersøgelse i en komité på tre medlemmer, der eventuelt afviser eller sletter klagen fra listen over verserende klager
- underretning om klagen til staten
- indgivelse af bemærkninger og konstatering af fakta
- procedure
- kammerets afgørelse af, om klagen kan antages til behandling
- forligsforhandlinger
- kammerets dom

I særlige sager kan en klage henvises til Storkammeret.

Den 11. tillægsprotokol træder i kraft på førstedagen i den måned, der følger efter udløbet af et tidsrum på et år efter den dato, hvor alle konventionens parter, har udtrykt deres samtykke til at blive bundet af protokollen i overensstemmelse med bestemmelserne herom, jf. tillægsprotokollens art. 4.

4. Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser og EU-retlige aspekter

Den 9. og 11. tillægsprotokol giver individuelle borgere mulighed for at indbringe sager for Menneskerettighedsdomstolen. Denne ændring vil muligt kunne medføre en vis forøgelse af antallet af klagesager ved Domstolen. Forslaget skønnes dog ikke at have økonomiske eller administrative konsekvenser af væsentlig betydning for det offentlige.

Forslaget ses ikke at have EU-retlige aspekter.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

I bilag 1 til lovforslaget er de foreslåede bestemmelser sammenholdt med de gældende regler.

Til § 1

Den foreslåede bestemmelse tilsigter at inkorporere følgende protokoller i dansk ret: Protokol nr. 9 af 6. november 1990 til Konventionen til Beskyttelse af Menneskerettigheder og Grundlæggende Frihedsrettigheder, protokol nr. 10 af 25. marts 1992 til Konventionen til Beskyttelse af Menneskerettigheder og Grundlæggende Frihedsrettigheder og protokol nr. 11 af 11. maj 1994 til Konventionen til Beskyttelse af

Menneskerettigheder og Grundlæggende Frihedsrettigheder, der omstrukturerer det kontrolsystem, som konventionen har etableret.

Det må forudses, at tillægsprotokollerne træder i kraft efter hinanden, i nummerorden. Det kan dog ikke udelukkes, at den 10. tillægsprotokol »overhales« af den 11. tillægsprotokol, således at den 10. tillægsprotokol eventuelt slet ikke kommer til at træde i kraft. Når den 11. tillægsprotokol træder i kraft, erstatter denne den 2. tillægsprotokol og ophæver den 9. tillægsprotokol. Den 2. og den 9. tillægsprotokol vil herefter ikke længere være del af dansk ret.

Disse forhold medfører en række lovtekniske vanskeligheder, som er søgt løst ved den foreslåede overgangsbestemmelse, jf. bemærkningerne til § 2.

Da 9., 10. og 11. tillægsprotokol endnu ikke er ratificeret, har det ikke været muligt at henvise til deres optagelse i Lovtidende C, således som dette er sket for så vidt angår de øvrige tillægsprotokoller i § 1 i lov om Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Efter Menneskerettighedskonventionens art. 31, stk. 2, som affattet ved art. 2 i 9. tillægsprotokol, oversendes Kommissionens rapport til Ministerkomitéen, vedkommende stater og, hvis den angår en klage, der er indbragt i henhold til art. 25, tillige til klageren. De pågældende stater og klageren har ikke tilladelse til at offentliggøre den. Ved inkorporeringen af den 9. tillægsprotokol bliver klagerens pligt til ikke at offentliggøre rapporten en del af dansk ret. Justitsministeriet har imidlertid ikke fundet det nødvendig at foreslå denne pligt for klageren sanktioneret med straf. Pligten til ikke at offentliggøre rapporten, som for statens vedkommende allerede følger af konventionen, er således en procedureregulering, som ikke sanktioneres efter national ret, men som parterne må iagttage over for Kommissionen.

På tilsvarende måde foreslås der ikke knyttet nogen national sanktionsbestemmelse til bestemmelsen om fortrolighed i konventionens art. 38, stk. 2, som affattet ved art. 1 i 11. tillægsprotokol. Efter denne bestemmelse er forligsproceduren i henhold til art. 38, stk. 1, fortrolig.

Til § 2

Af hensyn til ratifikationsproceduren, og da det endnu ikke vides, hvornår 10. og 11. tillægsprotokol træder i kraft, foreslås det, at tidspunktet for lovens ikrafttræden fastsættes af justitsministeren, og at justitsministeren kan træffe bestemmelse om, at 9., 10. og 11. tillægsprotokol sættes i kraft enkeltvis. Den 9. tillægsprotokol vil blive sat i kraft hurtigst muligt efter lovforslagets vedtagelse.