

## Bemærkninger til lovforslaget

### Almindelige bemærkninger

#### 1. Lovforslagets baggrund.

##### a) Udarbejdelsen af lovforslaget og høring herom.

Folketingets Ombudsmand gav i 1989 Folketingets Retsudvalg tilsagn om at udarbejde et notat om behovet for en eventuel revision af henholdsvis lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 642 af 17. september 1986) og Folketingets instruks for Folketingets Ombudsmand (bekendtgørelse nr. 48 af 9. februar 1962).

Ombudsmandens notat blev sendt til Retsudvalget i maj 1990.

Folketingets Præsidium besluttede på møde den 3. oktober 1991 at nedsætte et sagkyndigt udvalg til overvejelse af ændringer i reglerne om ombudsmanden. Udvalget, som blev endeligt udpeget den 25. marts 1992, fik 11 medlemmer. Blandt medlemmerne var medlemmer indstillet af Folketingets Ombudsmand, Den Danske Dommerforening, Indenrigsministeriet, Justitsministeriet, Statsministeriet, Kommunernes Landsforening, Amtsrådsforeningen i Danmark samt af Københavns og Frederiksberg Kommuner i forening. Hertil kom 2 personligt udpegede medlemmer, advokat Dorthe Horstmann og professor Claus Haagen Jensen. Som formand udpegedes professor i forvaltningsret, dr.jur. Bent Christensen.

I maj 1994 afsluttede udvalget sit arbejde med en betænkning om ændring af lovgivningen vedrørende Folketingets Ombudsmand.

Lovforslaget bygger på det forslag til en ny lov og de overvejelser, som er indeholdt i denne betænkning.

Den 2. august 1994 anmodede Folketingets formand 46 forskellige ministerier m.fl. om en udtalelse over ombudsmandslovudvalgets betænkning.

Følgende institutioner blev anmodet om en udtalelse:

Arbejdsministeriet, Boligministeriet, Energiministeriet, Finansministeriet, Fiskeriministeriet, Forskningsministeriet, Forsvarsministeriet, Indenrigsministeriet, Industri- og Samordningsministeriet, Justitsministeriet, Kirkeministeriet, Kulturministeriet,

Landbrugsministeriet, Miljøministeriet, (Ministeriet for Kommunikation og Turisme), Skatteministeriet, Socialministeriet, Statsministeriet, Sundhedsministeriet, Trafikministeriet, Udenrigsministeriet, Undervisningsministeriet, Økonomiministeriet, Præsidenten for Højesteret, Præsidenten for Østre Landsret, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Sø- og Handelsretten, Præsidenten for Københavns Byret, Præsidenten for Retten i Roskilde, Præsidenten for Retten i Odense, Præsidenten for Retten i Århus, Præsidenten for Retten i Aalborg, Kommunernes Landsforening, Amtsrådsforeningen i Danmark, Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune, Den Danske Dommerforening, Foreningen af Statsamtmand, Kommunaldirektørforeningen i Danmark, Advokatrådet, Folketingets Ombudsmand, AC (Akademikernes Centralorganisation), DJØF (Danmarks Jurist- og Økonomforbund), Forbundet af Offentligt Ansatte, Foreningen af Statsamtsjurister og Foreningen af dommerfuldmægtige i Danmark.

##### b) Behandlingen i Folketinget, herunder Retsudvalgets beretning.

Lovforslaget blev fremsat af medlemmerne af Præsidiumet den 1. december 1994 og blev efter 1. behandling den 9. december 1994 henvist til Retsudvalget (Folketingets forhandlinger sp. 1280 og 1606).

Der var i Retsudvalget enighed om ikke at afgive betænkning, men at arbejde videre i indeværende samling med en række uafklarede spørgsmål.

Udvalget afgav den 21. september 1995 en beretning, Folketingstidende, tillæg B sp. 1128, hvori er anført følgende:

Udvalget har behandlet lovforslaget i en række møder og har herunder haft møder med professor, dr.jur., Bent Christensen, der har ydet udvalget ekspertbistand. Professor Bent Christensen har desuden udarbejdet nogle notater til udvalget, og han har i den forbindelse fået bistand fra konsulent Jon Andersen, Folketingets Ombudsmand. Herudover har udvalget stillet spørgsmål til Folketingets Ombudsmand, som denne har besvaret skriftligt.