

de ensartede principper for godkendelse af et middel, når det aktivstof, der indgår i midlet, via EU's revurderingsprocedure er godkendt og dermed optaget på PMB-direktivets bilag I (positivlisten). Der er endnu ikke opført aktivstoffer på bilag I.

#### IV. Høring

Forslaget har været til høring hos følgende myndigheder og organisationer:

Justitsministeriet, Landbrugs- og Fiskeriministeriet, Skov- og Naturstyrelsen, Miljøklagenævnet, Forskningsrådene, Bekæmpelsesmiddelrådet, Dansk Agrokemisk Forening, Landbrugsrådet, De Danske Landboforeninger, Dansk Familielandbrug, Dansk Erhvervsjordbrug, Dansk Erhvervsgartnerforening, De samvirkende danske Frøavlerforeninger, Dansk Skovforening, Dansk Erhvervsfrugtav, Specialarbejderforbundet i Danmark, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, NOAH, Greenpeace Danmark og Verdensnaturfonden.

#### *Specielle bemærkninger*

##### *Til § 1, nr. 1*

Forslaget er en følge af, at bestemmelsen er ændret og flyttet til forslagens § 35 e, stk. 5.

##### *Til § 1, nr. 2*

##### *Til § 35 e, stk. 1*

Bemærkningerne til lov nr. 438 af 1. juni 1994 gør rede for, at der i sager om forbud mod bekæmpelsesmidler skal følges en særlig, administrativ procedure. I forlængelse heraf præciserer forslaget, at den administrative behandling af disse sager følger forslaget til § 35 e, stk. 2-4. Der henvises til de specielle bemærkninger herom. Proceduren følges som hidtil såvel i sager om revurdering af gamle bekæmpelsesmidler og sager om godkendelse af nye midler som i sager om eksisterende godkendelser, hvor der kommer nye oplysninger, jf. § 38, stk. 1.

Den særlige, administrative procedure i såvel bemærkningerne til lov nr. 438 som i nærværende forslag er en følge af et konstateret behov for, at sager om bekæmpelsesmidler afgøres hurtigere, end den hidtidige administrative ordning på området gav mulighed for. Med lov nr. 438 blev det præciseret, at en afgørelse af disse sager ikke længere måtte kunne udsættes gang på gang med henvisning til, at der forelå nye oplysninger om det pågældende middels egenskaber.

Forslaget præciserer derfor tillige, at den foreslåede administrative procedure træder i stedet for reg-

lerne i forvaltningslovens § 11 og §§ 19-21, der således ikke finder selvstændig anvendelse. Disse regler pålægger myndigheden at udsætte sagens afgørelse, indtil parten - det vil her sige ansøgeren eller godkendelsesindehaveren - henholdsvis har haft lejlighed til at sætte sig ind i sagens dokumenter, er blevet hørt i sagen, og har haft adgang til at fremkomme med en udtalelse.

Forslaget følger imidlertid i hovedtræk principperne i forvaltningsloven, idet ansøgeren eller godkendelsesindehaveren altid gøres bekendt med den udarbejdede grundvurdering. Grundvurderingen indeholder en gennemgang af sagens oplysninger og Miljøstyrelsens foreløbige vurdering heraf. Ansøgeren eller godkendelsesindehaveren har på dette grundlag adgang til at udtale sig, og udtalelsen kan vedrøre såvel sagens oplysninger som Miljøstyrelsens vurdering heraf. Der henvises nærmere til de specielle bemærkninger til § 35 e, stk. 2.

Hertil kommer, at Miljøstyrelsen altid forelægger disse sager for eksterne eksperter og Bekæmpelsesmiddelrådet, inden der træffes afgørelse, hvilket også medvirker til at sikre, at der træffes en afgørelse på et forsvarligt grundlag. Herom henvises nærmere til de specielle bemærkninger til § 35 e, stk. 3 og stk. 4.

Ansøgeren eller godkendelsesindehaveren kan derimod ikke afgive udtalelse senere i proceduren. Parten kan således ikke afgive udtalelse og fremkomme med oplysninger for eksempel i tilknytning til de udtalelser, en ekstern ekspert og Bekæmpelsesmiddelrådet udarbejder. Herom henvises nærmere til de specielle bemærkninger til § 35 e, stk. 2.

Ministeren træffer afgørelse på grundlag af en indstilling fra Miljøstyrelsen. Med indstillingen følger: Miljøstyrelsens grundvurdering med eventuelt tillæg, jf. § 35 e, stk. 2, en eventuel udtalelse fra ansøgeren eller godkendelsesindehaveren, jf. § 35 e, stk. 2, notat om erhvervsøkonomiske konsekvenser for brugerne og eventuelle kommentarer hertil, jf. de specielle bemærkninger til § 35 e, stk. 2, ekspertudtalelse, jf. § 35 e, stk. 3 og endelig formanden for Bekæmpelsesmiddelrådets skriftlige sammenfatning af rådets drøftelse, jf. § 35 e, stk. 4. Før ministeren træffer afgørelse, vil Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg blive orienteret i lighed med den orientering, der kendes fra genteknologisager, når der gives konkrete udsætningsstilladelser.

Ministerens afgørelse om forbud fører til udstedelse af en bekendtgørelse, der supplerer bilag 2, liste A.

Det kan forventes, at vurderingen af en del midler vil resultere i, at et bekæmpelsesmiddel, der før var godkendt for eksempel til brug i en række forskellige