

Bemærkninger til forslaget

Enhedslisten fremsatte under Folketingets forespørgselsdebat den 23. marts 1995 forslag om motivet dagsorden om bl.a. sikring af miljøgarantien.

Siden forespørgselsdebatten i marts 1995 er behovet for en sikring af miljøgarantien ikke blevet mindre. For nylig har Socialdemokratiet vedtaget en EU-udtalelse (2.-3. september 1995), hvori det om miljøgarantien hedder:

»Vi ønsker miljøgarantien forbedret. Europa-Kommissionen skal ikke afgøre, om et land må anvende miljøgarantien. Det skal også være muligt at bruge miljøgarantien, hvis der kommer ny viden frem, efter et forslag er vedtaget«. Endvidere hedder det: »Miljøhensynet skal veje tungest, hvis der opstår konflikt mellem hensynet til miljøet og hensynet til det indre marked«. Endelig siger Socialdemokratiet, at »muligheden for minimumsdirektiver i det indre marked bør benyttes meget mere, så hvert enkelt land kan gå videre i miljøbeskyttelsen«.

Forslagsstillerne finder på den baggrund, at der bør træffes praktiske beslutninger om sikring af de enkelte landes frihed til at indføre bedre miljøstandarder.

Da Folketinget havde debatten om miljøgarantien den 23. marts 1995, påpegede Enhedslisten adskillige områder, hvor der havde været problemer med at sikre danske miljøinteresser. På et møde i Europaudvalget den 2. december 1994 havde der været flere punkter, som, hvis forslagene fra EU blev vedtaget, ville medføre forringelser i vores egne miljølove eller tilladte ting, som der ikke var tilslutning til i det danske Folketing. Det drejede sig om giftstoffet kreosot, radioaktiv bestråling af mad, tilsætningsstoffer i mad og gensplejsede fødevarer. Enhedslisten krævede, at Danmark nedlagde veto imod disse produkter, men regeringen ville kun overveje at bruge miljøgarantien i et eller to af tilfældene. Men f.eks. i sagen om baby-mad endte det med, at regeringen ikke ville bruge miljøgarantien, og det var så overladt til erhvervslivet, om det ville importere og sælge dette produkt. Det tjener butikskæden FDB til ære, at den offentligt erklærede, at den under ingen omstændigheder ville sælge baby-mad med tilsætningsstoffer i sine butik-

ker. Men det er uacceptabelt, at det overlades til det private initiativ at håndhæve dansk miljøpolitik – og ikke til den danske regering eller Folketinget.

Et andet eksempel var den gensplejsede bastaraps, som var blevet godkendt af en såkaldt plantesundhedskomité i EU. Denne gensplejsede raps vil øge modstandsdygtigheden mod sprøjtemidler og føre til, at der kan blive brugt endnu flere sprøjtegifte her i Danmark. Denne sag er relevant, også fordi den viste, at miljøgarantien ikke kan bruges på landbrugsområdet.

I debatten den 23. marts 1995 gjorde Enhedslisten også opmærksom på, at Danmark skulle have ret til at forbyde import af varer, der krænkede de danske miljøregler. Her havde vi f.eks. sagen om det affald, som Tyskland eksporterede til Danmark.

Vi gjorde også opmærksom på et EU-direktiv, som forbyder Danmark at forbyde salg af cadmiumbatterier her i landet. Folketinget har vedtaget en afgift på disse batterier for på denne måde at begrænse eller stoppe salget af denne type batterier. EU tillader nemlig EU-landene at indføre nationale afgifter på cadmiumbatteriet. Regeringen har lovet, at hvis denne afgift ikke hjælper, vil den arbejde på at få en ændring igennem, så vi nationalt kan forbyde cadmiumbatterier. Men det ville unægtelig være lettere og bedre for miljøet, hvis sådanne miljøskadelige produkter simpelt hen bare kunne forbydes af Folketinget. Men det er sammen med mange andre produkter eksempel på, at det indre marked har forret frem for miljøet.

Enhedslisten gjorde også opmærksom på, at Danmark har nedlagt forbud imod flere pesticider, som er i handelen, men problemet er, at EU, hvis det ønsker det, kan ophæve nogle af de danske forbud imod pesticider, som er vedtaget for at beskytte vores grundvand. I et faktisk grundnotat fra Miljøstyrelsen den 12. september 1995 hedder det om Europa-Kommissionens forslag til rådsdirektiv om kvaliteten af drikkevand:

»Eksisterende og nye grænseværdier, der er lavere end forslagets, eller som ikke findes i forslaget, vil ikke kunne bibeholdes henholdsvis indføres uden Kommissionens godkendelse. Endvidere vil frihan-