

I 120 af disse sager er henstillingerne fulgt inden 3 måneder.

I 43 af sagerne er modtaget meddelelse om, at henstillingerne er fulgt, men først efter 3 måneder. At en henstilling ikke er fulgt inden 3 måneder, er efter min opfattelse ikke ensbetydende med, at myndigheden har udvist forsømmelig langsomhed med at efterkomme henstillingen. En henstilling fra Ombudsmanden vil ikke sjældent give myndigheden anledning til generelle overvejelser; ofte medinddrages tillige andre myndigheder end den myndighed, som henstillingen er rettet til, i disse overvejelser.

I enkelte af de nævnte sager, hvor Ombudsmanden har henstillet til myndigheden at træffe en ny afgørelse i sagen, og hvor myndighedens fornyede overvejelse af sagen ikke har resulteret i en ændret afgørelse, har Ombudsmanden efter begæring henstillet til Civilretsdirektoratet, at der meddeles den pågældende klager fri proces ved sagens prøvelse ved domstolene.

De resterende 22 sager omfatter blandt andet:

- Sager, hvor henstillingen er meddelt mindre end 3 måneder før den 15. januar 1995,
- sager, hvor henstillingen vedrører ændring i generelle retsfor skrifter (hvor Folketinget eventuelt også skal medinddrages), eller
- sager, hvor der i øvrigt finder eller har fundet en drøftelse sted med myndigheden.

På baggrund af det anførte må myndighedernes efterkommelse af Ombudsmandens henstillinger forekomme fuldt tilfredsstillende.«

Idet jeg henviser til det af Folketingets Ombudsmand anførte, skal jeg tilføje, at regeringen generelt lægger vægt på, at Ombudsmandens henstillinger følges, og at efterlevelsen sker hurtigst muligt.

#### Ad spm. nr. S 2061

Fra landbrugs- og fiskeriministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Kristen Touborg stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingstidende, forhandlingerne side 6958, lød således:

Til landbrugs- og fiskeriministeren (6/7 95) af: **Kristen Touborg (SF):**

»Vil ministeren redegøre for, om de forhold, der er beskrevet i redegørelsen om fiskerikontrol, jf. Landbrugs- og Fiskeriudvalgets alm. del - bilag 612, ligger inden for rammen for ministerbeføjelser?«

#### Supplerende svar (25/9 95)

**Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Det rejste spørgsmål drejer sig om en afgæet minister i en tidligere regering.

Regeringen finder det derfor af principielle grunde rigtigst ikke at udtale sig om den pågældende ministers embedsførelse.

#### Spm. nr. S 2320

Til landbrugs- og fiskeriministeren (11/8 95) af: **Kristen Touborg (SF):**

»Vil ministeren i forbindelse med Politikens oplysninger om, at Fiskeriministeriet i 1990 i en fortrolig skrivelse pålægger fiskeriinspektionen at administrere hvillingefangsten, som om Kommissionens forslag om mindstemål for hvilling var vedtaget, oplyse, om den daværende fiskeriminister kan antages at have været bekendt med indholdet i denne skrivelse?«

#### Begrundelse

Spørgeren vil med spørgsmålet gerne have bekræftet, om ministeren kan antages at have været bekendt med en skrivelse og dermed en administrativ praksis, der ifølge sagsfremstillingen i Politiken forekommer spørgeren at være ulovlig.

#### Foreløbigt svar (18/8 95)

**Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Spørgsmålet vil blive besvaret sammen med den endelige besvarelse af spørgsmål nr. S 2061. Jeg forventer, at besvarelsen kan foreligge i løbet af kort tid.