

ningenævnet, ikke er fuldt bekendt med alle de oplysninger, der ligger til grund for Direktoratet for Udlændinges afgørelser?»

Svar (14/9 95)

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Ved brev af 23. august 1995 har formanden for Flygtningenævnet, Leif Grønning Nielsen, rettet henvendelse til Indenrigsministeriet vedrørende Direktoratet for Udlændinges baggrundsoplysninger.

Flygtningenævnet har i den forbindelse oplyst, at man er blevet opmærksom på, at Direktoratet for Udlændinge synes at råde over enkelte baggrundsrapporter m.v., som i en vis udstrækning indgår i behandlingen af asylsager i Direktoratet for Udlændinge, men som ikke bliver Flygtningenævnet bekendt under nævnets behandling af sagerne som klageinstans.

Baggrunden herfor er angiveligt, at når direktoratet modtager fortroligtstemplede rapporter m.v., indebærer den dokumentationsaftale, som er indgået mellem de nordiske udlændingemyndigheders førsteinstanser, og som er omtalt i besvarelsen af spørgsmål nr. S 2495, at direktoratet kun kan videresende materialet til Flygtningenævnet som klageinstans, såfremt udlændingemyndigheden i det land, som har fremsendt materialet, er indforstået hermed, jf. dokumentationsaftalens § 3.

Ifølge forvaltningslovens § 10, stk. 1; nr. 1, omfatter en parts aktindsigt »... alle dokumenter, der vedrører sagen, ...«. Hvor en myndighed rekvirerer dokumenter fra andre myndigheder til brug for sagsbehandlingen i den konkrete sag, indgår disse dokumenter i den konkrete sag, og vil dermed være omfattet af aktindsigten, jf. Gammeltoft-Hansen m. fl. »Forvaltningsret«, 1994, p. 267.

Flygtningenævnets prøvelse af Direktoratet for Udlændinges afgørelse i asylsager består i en fuldstændig efterprøvelse af hele sagens faktum og af alle sagens retlige spørgsmål og en stillingtagen til den konkrete afgørelse i sagen. Som et grundlæggende princip i forvaltningsretten og dermed også i den administrative rekurs gælder officialprincippet, jf. Gammeltoft-Hansen »Forvaltningsret«, 1994, p. 297 ff. Det påhviler således Flygtningenævnet at tilsikre, eventuelt i samarbejde med andre myndigheder, at de fornødne oplysninger foreligger, når afgørelse i den konkrete sag træffes.

Det er derfor Indenrigsministeriets opfattelse, at Flygtningenævnet skal have adgang til samtlige oplysninger, som indgår i direktoratets afgørelse i den konkrete sag, uanset om dokumentationsmaterialet vedrører fortroligtstemplede rapporter m.v., der som udgangspunkt kun kan videregives med samtykke.

I den anledning kan Indenrigsministeriet oplyse, at man som nævnt i besvarelsen af spørgsmål nr. S 2495 ved brev af 30. august 1995 har anmodet Direktoratet for Udlændinge om at tage kontakt til de øvrige nordiske lande med henblik på en genforhandling af den nordiske aftale om udvidet dokumentationssamarbejde. Sigtet med denne genforhandling vil være, at andeninstanserne i de respektive deltagerlande kan blive gjort bekendt med de samme baggrundsoplysninger, som har været tilgængelige for førsteinstansen.

Spm. nr. S 2497

Til indenrigsministeren (29/8 95) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil ministeren kommentere, hvilke hensyn der begrunder, at en asylsøger og dennes advokat ikke bliver oplyst om det fulde grundlag, som Direktoratet for Udlændinge anvender ved afgørelsen af den pågældendes sag?«

Svar (14/9 95)

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Indenrigsministeriet kan henvise til besvarelsen af spørgsmål nr. S 2496.

Spm. nr. S 2542

Til indenrigsministeren (5/9 95) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil ministeren oplyse, efter hvilke regler Direktoratet for Udlændinge den 19. juli 1995 har besluttet, at den danske statsborger Theresa Thanning og den franske statsborger Thomas Itkine skal vælge mellem enten at lade Theresa og parrets barn på syv måneder rejse til Frankrig, hvis de to ønsker at være sammen med