

**Spm. nr. S 2608**

Til erhvervsministeren (13/9 95) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Hvilke konsekvenser får Konkurrencerådets afgørelse om, at de kommunale aktiveringsordninger konkurrerer på ulige vilkår med de private hjemmeserviceordninger, for hjemmeserviceordningens fremtid?«

**Begrundelse**

Det siger sig selv, at når Københavns Kommune tilbyder hjemmeservice til 25 kr. i timen med brug af kontanthjælpsmodtagere, hvor private firmaer tager 57 kr. i timen for det samme arbejde, er der tale om unfair konkurrence.

**Svar (22/9 95)**

**Erhvervsministeren (Jan Trøjborg, fg.):**

Jeg har taget Konkurrenceseekretariatets udtalelse til efterretning.

Som det jo også fremgår af udtalelsen, er der – ud over de konkurrencemæssige hensyn – andre hensyn, der skal tilgodeses, nemlig socialpolitiske, arbejdsmarkedspolitiske og erhvervspolitiske.

Konkurrenceseekretariatet har konstateret et vist overlap mellem ydelser leveret fra et aktiveringsprojekt for bistandsklienter i Københavns kommune og de professionelle HjemmeServicevirksomheder alene ud fra karakteren af de leverede ydelser f.eks. indkøb, havearbejde, rengøring m.v.

Det er imidlertid min opfattelse, at dette overlap i praksis er begrænset, hvis der tages hensyn til forholdet mellem prisen og kvaliteten af de leverede ydelser. Uden at forklejne nogen må der være forskel på at få udført ydelser fra HjemmeServicevirksomheder og fra aktiverede bistandsklienter.

Det skal endvidere bemærkes, at der ikke umiddelbart er mulighed for at følge Konkurrenceseekretariatets forslag om at give HjemmeServicevirksomhederne de samme tilskudsmuligheder som de kommunale aktiveringsordninger. Det vil i givet fald kræve en ændring af den nuværende lov om statstilskud til hjemmeservice (L 455), idet HjemmeServicevirksomheder ikke i dag har mulighed for at anvende personer

med offentlige løntilskud i udførelsen af HjemmeServiceaktiviteter.

Regeringen overvejer i øjeblikket mulighederne for en videreførelse af HjemmeServiceordningen, og det er klart, at Konkurrenceseekretariatets udtalelse også vil blive vurderet i forbindelse eventuelle ændringer af den nuværende lovgivning.

**Spm. nr. S 2612**

Til sundhedsministeren (13/9 95) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Hvad er årsagen til, at Istedgades Apotek på Vesterbro planlægges nedlagt til trods for, at Københavns Magistrat i et brev af 15. marts 1995 utvetydigt har advaret imod en nedlæggelse, idet apoteket blandt andet står for udlevering af langt de fleste sprøjter og kanyler til narkomaner på Vesterbro som led i forebyggelsen af HIV/AIDS?«

**Svar (20/9 95)**

**Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):**

I anledning af, at bevillingen til Istedgades Apotek er blevet ledig, har Sundhedsstyrelsen foretaget en vurdering af apoteksstrukturen på Vesterbro.

Sundhedsstyrelsen finder, at der ikke er et forsyningsmæssigt behov for at opretholde et apotek på Istedgade på Vesterbro, hvorfor styrelsen har indstillet til Sundhedsministeriet, at Istedgades Apotek nedlægges.

Forslaget om nedlæggelse af Istedgades Apotek har været i høring hos Stadslægen, Danmarks Apotekerforening, Dansk Farmaceutforening og Danske Apoteksassistenter Forening samt Københavns Kommune. Det fremgår af samtlige faglige høringssvar, at der ikke er forsyningsmæssigt behov for opretholdelse af et apotek på Istedgade. Kun Københavns Kommune finder ikke behov for at ændre apoteksstrukturen på Vesterbro. Alle høringssvar peger på problemet med udlevering af metadon, sprøjter og kanyler til narkomaner i forbindelse med en eventuel lukning af apoteket.