

**Spm. nr. S 2412**

Til sundhedsministeren (21/8 95) af:

**Jørn Jespersen (SF):**

»Hvad er ministerens kommentar til artiklerne i Jyllands-Posten den 16. august 1995, side 5 (»Strid om journaler koster dyrt« og »Forsikringselskaberne kræver fuld indsigt«), og vil ministeren tage initiativ til, at der ikke kan kræves aktindsigt i sygejournaler fra forsikringselskabernes side?«

**Begrundelse**

Forsikringselskaberne vil ikke længere nøjes med de oplysninger, som lægerne trækker ud af sygejournalerne i forbindelse med indgåelse af forsikringsaftaler og krav om udbetaling af skadeserstatninger. De vil have fri adgang til lægejournalerne. Det kan ikke være rimeligt, at andre end patienten selv, de nærmeste pårørende og om nødvendigt sundhedspersonale i forbindelse med behandling i sundhedsvæsenet får fri adgang, fordi oplysninger i sygejournaler bør behandles med stor fortrolighed, da disse ofte kan være meget følsomme og personlige. Man kan derfor frygte, at lemfældig omgang med oplysningerne vil svække det nødvendige tillidsforhold mellem patient og læge. Og i værste fald vil patienterne tilbageholde oplysninger med betydning for deres helbred. Forsikringselskaberne bør derfor kunne stille sig tilfreds med de oplysninger, som lægerne finder relevante for en forsikrings sag og videreformidler, og ikke alle journaloplysninger.

**Svar (30/8 95)**

**Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):**

Enhver borger har efter gældende ret en almindelig adgang til at lade sig repræsentere og bistå af andre, jf. bl.a. forvaltningslovens § 8. Denne ret indebærer også, at den enkelte har adgang til at give tredjemand fuldmagt til aktindsigt i sin sygehusjournal m.v. efter reglerne i lov om aktindsigt i helbredsoplysninger.

For forsikringer, hvor helbredsforhold er af betydning, navnlig ved tegning af livs- og pensionsforsikringer, påhviler der efter forsikringsaftaleloven forsikringstager en oplysningspligt om sine helbredsforhold. En tilsvarende pligt til

at give selskabet alle nødvendige oplysninger påhviler den sikrede, når der rejses krav mod selskabet i anledning af forsikringsbegivenhedens indtræden.

Netop spørgsmålet om fuldmagt til forsikringsselskaber blev indgående drøftet under Sundhedsudvalgets behandling af lovforslaget om aktindsigt i helbredsoplysninger. På denne baggrund er det præciseret i Sundhedsministeriets vejledning om aktindsigt i helbredsoplysninger, at det af en fuldmagt klart skal fremgå, hvilket formål aktindsigten skal anvendes til, idet et forsikringselskab kun er berettiget til at rekvirere de journaloplysninger, der er nødvendige til det givne formål. Der kan således ikke i almindelighed videregives oplysninger om behandlinger, arvelige sygdomme m.v., der er uden betydning for forsikringsbegivenheden m.v. Det fremgår også af vejledningen, at det i visse tilfælde vil være hensigtsmæssigt at lade aktindsigten til forsikringselskabet foregå via patienten.

Såfremt forsikringselskaberne derfor som anført i Jyllands-Posten i alle tilfælde kræver hele journalen udleveret, er dette ikke i overensstemmelse med gældende ret.

Jeg er bekendt med, at forsikringsbranchen og Den Almindelig Danske Lægeforening arbejder på at udforme mere klare og entydige standardbemyndigelser, der kan være med til at fjerne de fleste tilfælde af tvivl om, hvilken rækkevidde en fuldmagt til aktindsigt har.

Endvidere vil spørgsmålet om tavshedspligten og videregivelse af helbredsoplysninger blive behandlet i en arbejdsgruppe, som Sundhedsministeriet har nedsat med deltagelse af bl.a. Lægeforeningen. Her forventes Lægeforeningen at ville fremlægge sine synspunkter om videregivelse af helbredsoplysninger til bl.a. forsikringselskaber.

Jeg finder derfor ikke på det foreliggende grundlag behov for at forbyde, at journalmateriale udleveres til forsikringselskaber via fuldmagt.

**Spm. nr. S 2507**

Til miljø- og energiministerens (30/8 95) af:

**Jørn Jespersen (SF):**

»Er det efter ministerens opfattelse lovligt at »erobre« luftrummet dag efter dag hele somme-