

har været bekendt med, at folketingspolitikerne agtede at overvære demonstrationerne den 26. juli 1995, kan jeg ikke vide, men under hensyn til, at der var tale om en helt åbenbart planlagt og forstærket aktion den 26. juli 1995, at der var et større presseopbud den dag, at folketingspolitikerne ankom til Esbjerg dagen før og havde møde med de lokale aktionerende, finder jeg det sandsynligt, at de aktionerende har været bekendt med, at folketingsmedlemmerne agtede at overvære demonstrationerne, ligesom jeg må finde det sandsynligt, at dette kendskab var en medvirkende årsag til de forstærkede aktioner den pågældende dag.

Den omstændighed, at aktionerne var forstærket den 26. juli 1995, vanskeliggjorde ganske klart politiets i forvejen ikke særlig enkle opgave med at sikre fri og uhindret buskørsel med det mindst mulige ressourceforbrug og den mindst mulige magtanvendelse.«

Politimesteren har endvidere oplyst, at der blev foretaget anholdelser af 20 personer den 26. juli 1995. 4 af disse blev anholdt på Spangsbjerg Møllevvej ud for Ravnevej i tidsrummet fra kl. 06.30 til kl. 06.45 forud for de sidste bussers udkørsel. 11 personer blev anholdt kl. 07.25 umiddelbart efter de sidste bussers udkørsel i forbindelse med en blokering af en bus på Spangsbjerg Møllevvej nogle hundrede meter vest for Ravnevej. Resten blev anholdt senere i dagens løb. For så vidt angår den første anholdelse, der fandt sted på Ravnevej, har politimesteren oplyst, at den medførte en del uorden på stedet, idet den pågældende satte sig kraftigt til modværge. Anholdelsen blev foretaget, da den pågældende, der ca. en halv time forinden var blevet sigtet for ikke at efterkomme politiets anvisninger, satte sig til modværge over for betjentene, der forsøgte at skubbe ham og andre over på det sydlige fortov.

Om politiets anvendelse af hunde i forbindelse med konflikten har politimesteren bl.a. oplyst følgende:

»... når der ikke blev anvendt hunde den 26. juli 1995, skyldes det, at indsatslederen ikke skønnede dette påkrævet. Som det fremgår af den nedenstående oversigt (udeladt), er det i øvrigt relativt sjældent nødvendigt at anvende hunde, og når der ikke blev anvendt hunde den 26. juli 1995, var det således i overensstemmelse med den mest almindelige procedure.«

Af den udarbejdede oversigt over politiets anvendelse af tjenestehunde i forbindelse med konflikten fremgår det, at der i perioden fra den

1. juni 1995 til og med den 28. juli 1995 har været indsat politi i forbindelse med blokaden 55 gange. I 11 tilfælde har politiet anvendt hunde, og i 2 tilfælde har hundene været ude af vognene, men ikke været anvendt mod demonstranter.

Politimesteren har endvidere supplerende bemærket, at det ikke er politiets opgave at løse den igangværende arbejdsconflikt, men at politiet har reageret på konstaterede lovovertrædelser i forbindelse med demonstrationerne ved Ri-Bus i overensstemmelse med bl.a. de retningslinjer, der er beskrevet i Justitsministeriets cirkulære af 30. juni 1976 om strafferetlige og civile retlige spørgsmål i forbindelse med arbejdsconflikter.

Spm. nr. S 2251

Til justitsministeren (28/7 95) af:

Ivar Hansen (V):

»Kan ministeren tilslutte sig det svar, som statsministeren gav mig i spørgetiden den 24. maj d.å. på et spørgsmål om Ri-Bus-konflikten i Esbjerg (spørgsmål nr. S 1705)?«

Begrundelse

I svaret udtalte statsministeren bl.a., at »vold, trusler og hærværk efter min opfattelse slet ikke hører hjemme som del af en faglig konflikt. Det er uhørt, det er uacceptabelt, og derfor bør der skrides ind over for det.«

Op senere i svaret udtalte statsministeren: »Det er mit indtryk, at politiet i Esbjerg søger at håndtere en stor og meget vanskelig opgave, der efter retsplejelovens regler påhviler politiet, på en fornuftig, tålmodig og efter det for mig oplyste disciplineret måde.«

Svar (11/8 95)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Jeg er helt enig i statsministerens udtalelser.

Strafbare forhold som f.eks. vold, trusler og hærværk udgør således heller ikke efter min opfattelse en acceptabel del af en faglig konflikt.

Politiet har, som jeg flere gange har givet udtryk for, ikke til opgave at søge at løse faglige konflikter. Derimod er det efter loven politiets