

situationer, ville de i sagen mistænktets gods kunne beslaglægges i medfør af retsplejelovens § 804. Det fremgår nemlig af nævnte bestemmelse, at en mistænktets gods kan beslaglægges til sikkerhed for sagens omkostninger og erstatningsansvar, hvor og i et sådant omfang, som retten måtte finde fornødent. En videre efterforskning i sagen viste imidlertid, at kontoen tilhørte en større kreds af personer end de mistænkte, hvorfor det måtte skønnes, at det ville komplicere straffesagen unødvendigt, hvis politiet sideløbende med efterforskningen i straffesagen skulle behandle et ikke ukompliceret erstatningsretligt spørgsmål. Her tænkes på spørgsmålet om, i hvilket omfang en forenings/sammenslutnings formue kan komme til at hæfte for skadegørende handlinger, forvoldt af ledende medlemmer af foreningen/sammenslutningen i tilfælde, hvor de skadegørende handlinger har et udspring i foreningens/sammenslutningens i øvrigt lovlige aktiviteter, og i tilfælde, hvor de pågældende ledende medlemmer har ukontrolleret adgang til at gøre brug af foreningens/sammenslutningens formue.

På den baggrund blev det herfra besluttet at undlade at begære rettens kendelse om beslaglæggelse af kontoen i medfør af retsplejelovens § 804.

Som det fremgår af det ovenfor anførte, har politiet i Esbjerg på ingen måde »følt sig på tynd is«.

Forud for – og under beslaglæggelsen – blev det undersøgt, om der var lignende tilfælde i praksis. Undersøgelsen viste, at det er normal praksis at foretage beslaglæggelse af en mistænktets gods, herunder pengemidler, til sikkerhed for sagens omkostninger og erstatningsansvar. Derimod fandtes ikke umiddelbart tilfælde, hvor der var tale om gods tilhørende foreninger eller sammenslutninger. Det sidstnævnte resultat kan skyldes, at det ikke er normalt, at der er en begrundet mistanke om, at ledende medlemmer af en forening/sammenslutning frit bruger af foreningens/sammenslutningens midler til at finansiere straffelovsovertrædelser.«

Spm. nr. S 2446

Til justitsministeren (23/8 95) af:

Aage Frandsen (SF):

»I hvilket omfang var politiet forinden hæværket på Rømø for nylig mod en chauffør orienteret om, at hæværket ville finde sted, og i hvilket omfang er det i overensstemmelse med normal praksis, at politiet venter med at pågribe personer, der udøver hæværk, til hæværket er udført?«

Begrundelse

Som det bl.a. fremgår af Fri-Bus Nyt, nr. 10, den 11. august 1995, må politiet have været underrettet, før 4 personer udøvede hæværk mod en chaufførs ejendom på Rømø for nylig. Ellers havde politiet vel ikke været til stede på Rømø tæt ved den ejendom, hvor hæværket blev udøvet. Det forekommer betænkeligt, at politiet på denne måde bruger en hæværksmand til at få andre til at udøve hæværk, og at politiet ikke griber ind på forhånd over for hæværket, men blot lader hæværket blive gennemført.

Foreløbigt svar (29/8 95)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Politimesteren i Esbjerg om en udtalelse.

Når udtalelsen foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

Supplerende svar (6/9 95)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Esbjerg, som har oplyst følgende:

»Politiet i Esbjerg har under det meget langvarige forløb af konflikten omkring busdriften i Esbjerg ofte modtaget anonyme tip om, at forskellige strafbare aktiviteter skulle finde sted. Af og til har disse henvendelser vist sig ikke at holde stik. Da det imidlertid er politiets opgave i henhold til retsplejelovens § 108 at opretholde sikkerhed, fred og orden, at påse overholdelse af love og vedtægter samt at foretage det fornødne til forhindring af forbrydelser samt til