

som giver retten mulighed for at statuere strafansvar, selv om gerningsmanden var sindssyg på gerningstiden.

Hvis begge betingelser er opfyldt, således at gerningsmanden – lægeligt set – var sindssyg og – retligt set – utilregnelig af denne grund, kan den pågældende ikke straffes.

Retten skal imidlertid i et sådant tilfælde vurdere, om der er behov for i stedet at træffe andre foranstaltninger over for den pågældende. Som det fremgår af § 68, kan en foranstaltning blot være en bestemmelse om opholdssted eller arbejde, men hvis en sådan mindre indgribende foranstaltning imidlertid ikke findes tilstrækkelig, kan der træffes bestemmelse om eksempelvis ambulans psykiatrisk behandling, psykiatrisk behandling på psykiatrisk afdeling med mulighed for indlæggelse eller egentlig anbringelse på psykiatrisk afdeling.

Det er ikke karakteren af det strafbare forhold, der er afgørende for valget af eventuel foranstaltning, men derimod den pågældendes tilstand.

Det må dog antages, at den enkeltstående og bagatelagtige kriminalitet, der er nævnt i spørgsmålet, ikke i sig selv i praksis vil kunne medføre mere indgribende foranstaltninger efter § 68.

Ad spm. nr. S 2270

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Aage Frandsen (SF) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1994-95, forhandlingerne side 6788, var sålydende:

Til justitsministeren (2/8 95) af:

Aage Frandsen (SF):

»I hvilket omfang har politiet i forbindelse med arbejdskonflikter og ophævelser af fysiske blokader anvendt hunde inden for de seneste 25 år, og i hvilke politikredse er det sket?«

Supplerende svar (6/9 95)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen.

Rigspolitichefen har oplyst, at begreberne arbejdskonflikt og fysisk blokade ikke i politimæssig sammenhæng har et så entydigt indhold, at det er muligt at føre en statistik med de nævnte begreber som registreringsgrundlag. Det er som følge af det oplyste derfor ikke muligt at lave en landsdækkende opgørelse over de situationer, som er nævnt i spørgsmålet.

Da begreberne arbejdskonflikter og fysiske blokader ikke i politimæssige sammenhænge har et entydigt indhold, ville det ikke være muligt at skaffe sig de ønskede historiske oplysninger ved at spørge samtlige landets politikredse.

Spm. nr. S 2271

Til statsministeren (2/8 95) af:

Aage Frandsen (SF):

»Kan statsministeren bekræfte, at det både er regeringens og Socialdemokratiets politik ikke at gennemføre forringelser i forsørgelsesgrundlaget for nuværende eller kommende dagpengemodtagere?«

Begrundelse

Den seneste tids debat på baggrund af omtalen af et debatoplæg fra arbejdsministeren om mulige ændringer i dagpengesystemet gav den 1. august anledning til, at Socialdemokratiets politiske ordfører, Torben Lund, til Ritzaus Bureau udtalte følgende: »Socialdemokratiet har ingen intentioner om at gennemføre forringelser i forsørgelsesgrundlaget for nuværende eller kommende dagpengemodtagere.« Hvis ikke Socialdemokratiet har sådanne intentioner om at gennemføre forringelser, må det vel også være naturligt at forvente, at regeringen heller ikke har sådanne intentioner, selv om den seneste tids debat har givet indtryk af noget andet. Og for at uklarheden om regeringens politik ikke skal fortsætte, bedes statsministeren bekræfte, at regeringens holdninger svarer til Socialdemokratiets holdninger, sådan som de er kommet til udtryk hos Torben Lund over for Ritzaus Bureau.