

dansk sprogbrug. Personligt opfatter jeg selv udtrykket en »sort« som slangpræget og ned-sættende.

Jeg er bekendt med, at anvendelsen af ordet negroe i amerikansk sprogbrug betragtes som nedsættende og at betegnelsen afro-american anvendes i stedet.

I dansk sprogbrug findes der, så vidt jeg ved, ikke en sådan substantiveret omskrivning af ordet neger.

Jeg finder herefter ikke, at der kan rejses kritik mod, at politiet har anvendt udtrykket neger.

Såfremt udtrykket, hvad jeg forstår, findes krænkende, bør det erstattes med en anerkendt og officiel dansk betegnelse.

I modsat fald må også personer med afrikansk baggrund anerkende, at et sort eller mørkebrunt menneske på dansk – i modsætning til eksempelvis amerikansk – betegnes som neger.

Jeg må således tilbagevise, at jeg i det i spørgsmålet omtalte brev til DRC har gjort »nar af DRC's påpegnings af, at mennesker med afrikansk baggrund finder det diskriminerende at blive kaldt neger«.

Jeg har noteret mig, at Politidirektøren ikke med anvendelsen af betegnelsen »neger« om mennesker med mørkebrun eller sort hudfarve på nogen måde har ønsket at nedvurdere eller latterliggøre hverken de pågældende eller den problemstilling, som Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination har rejst vedrørende betegnelsen af etniske minoriteter med afrikansk baggrund.

Det fremgår af korrespondancen, at der er forudsat indledt mere generelle drøftelser mellem repræsentanter fra Dokumentations- og Rådgivningscentret og Københavns Politi om politiets indsats mod racediskrimination – et initiativ, som jeg klart bifalder. I den forbindelse vil jeg finde det naturligt, at man også drøfter problemstillinger som den, der har givet anledning til spørgsmålet.

overlade politikudvikling m.v. til departementet?«

Begrundelse

På baggrund af bl.a. Politikens artikler i de seneste dage fremtræder det indirekte, som om der er en plan for at ændre på Arbejdstilsynets hidtidige selvstændige rolle på arbejdsmiljøområdet. Der henvises i den forbindelse til betænkning om arbejdsskadeforsikring m.v. samt debatten på arbejdsmiljøområdet.

Svar (17/8 95)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg skal gøre opmærksom på, at tilrettelæggelsen af arbejdet inden for det forretningsområde, som jeg som arbejdsminister er ansvarlig for, sker på mit ansvar.

I anledning af det stillede spørgsmål kan jeg til orientering oplyse, at jeg ikke har planer overhovedet om at ændre på de principielle relationer og den hertil knyttede opgavefordeling mellem Arbejdsministeriets departement og Direktoratet for Arbejdstilsynet.

For så vidt der i begrundelsen for spørgsmålet henvises til artikler, som har været bragt i Politiken, hvoraf det indirekte skulle fremtræde, som om der er en plan for at ændre på Arbejdstilsynets hidtidige rolle, kan jeg oplyse, at de nævnte artikler, så vidt jeg kan se, alene omhandler de overvejelser om Arbejdstilsynets rolle, herunder en effektivisering af rådets arbejde, som p.t. drøftes mellem arbejdsmarkedets parter i rådet.

Jeg er bekendt med de overvejelser, der er påbegyndt i Arbejdstilsynets råd med henblik på en effektivisering af arbejdet og en eventuel omorganisering af rådet, og jeg afventer med interesse rådets oplæg.

Spm. nr. S 2306

Til arbejdsministeren (10/8 95) af:

Anne Baastrup (SF):

»Hvilke planer har ministeren om de fremtidige relationer mellem Arbejdstilsynet og departementet, og agter ministeren at fastholde tilsynets selvstændige rolle, eller er det hensigten at

Spm. nr. S 2307

Til arbejdsministeren (11/8 95) af:

Anne Baastrup (SF):

»Hvornår forventer ministeren at kunne vurdere, om planen vedrørende ensidigt gentaget arbejde er opfyldt efter sin hensigt, eller om