

Hun blev gjort bekendt med, at man var i gang med at behandle en brandsag, og blev, da der fortsat ikke forelå oplysninger om en akut fare, anmodet om at indfinde sig på stationen med sedlen senere på dagen.

Om aftenen – ca. kl. 22.00 – henvendte anmelderen sig personligt hos vagthavende kriminalassistent for at indgive anmeldelsen. Da denne netop havde anholdt gerningsmændene til et røveri, bad han anmelderen om at vente lidt, medens kriminalassistenten færdiggjorde rapporten i røverisagen. Dette ønskede anmelderen imidlertid ikke og forlod stationen.

Den 31. juli 1995 ca. kl. 14.00 rettede kriminalpolitiet henvendelse til anmelderen på hendes bopæl for at optage rapport. Ved afhøringen meddelte anmelderen, at hun den forudgående aften ca. kl. 23.00 havde fundet en anden trusselseddel i sin entré. Hun påviste ved denne lejlighed tillige, at ukendte personer havde skrevet »Dø – Dø« på hendes husmur.

Om ovenstående hændelsesforløb har jeg følgende bemærkninger.

Efter retsplejelovens § 108 er det blandt andet politiets opgave at foretage det fornødne til forhindring af forbrydelser. Ved anmelderens telefoniske henvendelse måtte politiet orientere sig om, hvorvidt der forelå en konkret og akut faresituation. I så fald skulle politiet naturligvis straks foretage sig det fornødne for at hindre, at anmelderen led overlast.

Kriminalassistenten fandt på baggrund af telefonsamtalen med anmelderen ikke, at der forelå en egentlig faresituation. Dette skøn er jeg enig i, og jeg finder det således ikke kritisabelt, at politiet ikke med det samme rykkede ud til anmelderen.

Politiet har efter retsplejelovens §§ 108 og 742, stk. 2, tillige til opgave at foretage efterforskning af begåede forbrydelser.

Anmelderens henvendelse måtte betragtes som en anmeldelse om muligt strafbart forhold. Efterforskning skal indledes snarest muligt. I den omhandlede sag, hvor der ikke forelå oplysninger om forhold, der umiddelbart kunne gøres til genstand for efterforskning, finder jeg, at det er korrekt og i overensstemmelse med sædvanlig praksis, at anmelderen tilsiges til afhøring på politistationen.

Ved anmelderens telefoniske henvendelse kl. 05.30 burde man efter min opfattelse på baggrund af det tidligere givne tilsagn om at køre til anmelderens bopæl ikke have henvist hende til at rette personlig henvendelse på stationen senere på dagen.

I stedet burde man som følge af den skete fejl nu have kørt til anmelderens bopæl. Dette har jeg meddelt kriminalpolitiet, station 5.

Ved anmelderens personlige henvendelse på politistationen den 30. juli 1995 kl. 22.00 var politiet ved at skrive den indledende rapport om nogle netop pågrebne røvere. Jeg finder ikke anledning til at kritisere, at kriminalpolitiet bad anmelderen, der nu befandt sig i sikkerhed på stationen, om at tage plads og vente lidt, til den igangværende sagsbehandling var færdig.

Anmodning om at vente, til der er tid, svarer til normal praksis hos alle offentlige myndigheder og private. Kriminalpolitiet måtte således, da man henvendte sig til anmelderen på hendes bopæl, vente 1 time med at få anmelderen i tale, fordi hun holdt pressemøde.

De i sagen omtalte sedler vedlægges. (Udeladt).

Efter endt efterforskning vil der blive taget stilling til, om der foreligger et strafbart forhold.

Politiet har således ikke afvist at modtage anmelderens anmeldelse.»

Justitsministeriet kan henholde sig til det af politidirektøren anførte.

#### Ad spm. nr. S 2267

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Anne Baastrup (SF) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1994-95, forhandlingerne side 6722, var sålydende:

Til justitsministeren (1/8 95) af:

**Anne Baastrup (SF):**

»Vil ministeren redegøre for politiets indsats i sagen vedrørende trusler mod Ulla Dahlerup, og om det er korrekt, at politiet nu overvåger hendes bolig, og i bekræftende fald oplyse, hvornår man tog initiativ hertil?«

#### Supplerende svar (22/8 95)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Gentofte.

Politimesteren har oplyst følgende: