

Svar (25/8 95)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):
Der henvises til svaret på spørgsmål nr. S 2343.

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 2341.

Spm. nr. S 2348

Til udenrigsministeren (14/8 95) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil udenrigsministeren oplyse, hvilken afdeling af den amerikanske skifteret, som Kgl. Dansk Generalkonsulat i New York skulle have rettet henvendelse til i 1959 for at have fået oplyst, hvem der havde taget boet efter Joseph L. Ritter under behandling som eksekutor, hvis generalkonsulatet skulle have taget højde for, at Joseph L. Ritter kunne have efterladt sig et testamente?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 2341.

Svar (25/8 95)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):
Der henvises til svaret af 31. januar 1995 på det i realiteten samme spørgsmål nr. 13 fra Folketingets Retsudvalg i forbindelse med behandlingen af beslutningsforslag nr. B 24 i folketingsåret 1994-95.

Spm. S 2349

Til udenrigsministeren (14/8 95) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil udenrigsministeren oplyse eksakt, hvor mange gange Kgl. Dansk Generalkonsulat i New York i alt har angivet navnet på Tom Lisborgs fader som Joseph L. Ritter i samtlige kendte skrivelser, som Kgl. Dansk Generalkonsulat i New York har fremsendt til andre danske myndigheder og Tom Lisborgs moder i perioden 1958-1966, og oplyse, om generalkonsulatet i de nævnte skrivelser har angivet navnet på Tom Lisborgs fader som Joseph Ritter?«

Svar (25/8 95)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):
Der henvises til svarene på spørgsmål nr. S 2342 og S 2344 samt til Udenrigsministeriets notat af 24. januar 1994, side 16.

Spm. nr. S 2589

Til justitsministeren (11/9 95) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren i den kommende folketingssamling fremsætte lovforslag til ændring af retsplejeloven, således at voldtægtsforbrydere ikke bliver frikendt for deres brutale handling, blot fordi politiet eller anklagemyndigheden har begået en mindre administrativ fejl?«

Begrundelse

Medierne (bl.a. Politiken den 8. september 1995) har omtalt to sager, hvor voldtægtsforbrydere er blevet frikendt, blot fordi den tiltalte ikke har fået forkyndelsen skriftligt, men kun mundtligt.

Det er naturligvis vigtigt, at en tiltalt får sin forkyndelse skriftligt, og det er vigtigt, at retssikkerheden bliver overholdt, men det kan ikke være rigtigt, at en så lille og banal fejl, som at forkyndelsen af den ene eller anden årsag kun er sket mundtligt, skal frikende en gerningsmand.

Om forkyndelsen er sket mundtligt eller skriftligt, ændrer ikke på, om gerningsmanden har begået voldtægten eller ej.

En rimelig reaktion ville være at give anklagemyndigheden eller politiet en påtale eller sanktion, ligesom det ville være rimeligt, at retsmødet blev udsat, hvis det var nødvendigt, men det er ikke rimeligt, at en voldtægtsforbryder kan gå fri.