

Beregningen af CO<sub>2</sub>-afgift kunne vel ændres, således at vindmølleejere ikke oplever dette paradoks. Særligt i forhold til, at det er regeringens mål at få opstillet endnu flere vindmøller, må det være godt for incitamentet, om dette CO<sub>2</sub>-paradoks blev fjernet.

### Svar (18/9 95)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg kan oplyse, at jeg ikke vil tage initiativ til at ændre beregningen af CO<sub>2</sub>-afgiften for vindmølleejere.

Jeg kan i den forbindelse henvise til mit svar af 2. december 1994 på spørgsmål nr. 5 (Alm. del. – bilag 37) fra Folketingets Energipolitiske Udvalg vedrørende grønne afgifter på el produceret af vindmøller, hvor jeg efter drøftelse med skatteministeren oplyste følgende:

»Grundprincippet i elafgiftsloven er, at der skal betales afgift af al elektricitet, uanset om elektriciteten er fremstillet ved kul på et dansk kraftværk, ved kernekraft eller vandkraft i for eksempel Sverige eller ved danske vindmøller etc. Ved direkte aftag af elektricitet fra en vindmølle skal der dog ikke betales afgift.

Samtidig yder Miljø- og Energiministeriet produktionstilskud på 27 øre pr. kWh, der leveres fra vindmøller.

Vindmølleejere skal på helt samme måde som andre elektricitetsforbrugere betale elafgift, men vindmølleejerne får i modsætning til de fleste andre et tilskud til produktionen.

Det er gavnligt for miljøet, at elektricitetsforbruget nedsættes, også når forbrugeren er vindmølle ejer. Når elektricitetsforbruget falder, vil det i praksis betyde, at produktionen på de danske kulkraftkraftværker sættes ned, mens produktionen fra vindmøller ikke påvirkes.«

### Spm. nr. S 2570

Til miljø- og energiministeren (7/9 95) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren redegøre for, hvordan det kunne gå til, at København igen den 5. september 1995 skulle opleve at være uden strøm i næsten en time?«

### Begrundelse

I april 1995 oplevede det indre København at være uden strøm i mange timer. Dengang lovede Københavns Belysningsvæsen m.fl., at det aldrig ville ske igen.

Allerede nu den 5. september 1995 skulle København imidlertid igen opleve at være uden strøm i næsten en time.

Ministeren må give en redegørelse for, hvorfor løfterne fra april ikke er blevet til noget.

### Svar (18/9 95)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg har forelagt spørgsmålet for Københavns Belysningsvæsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Tirsdag den 5. september 1995 kl. 14.53 skulle et 30 kV-kabel, der forsyner Adelgade transformestation fra H.C. Ørstedværket, udkobles.

Ved udkoblingen af kablet opstod der en fejl i afbryderen på 30 kV-anlægget, og denne fejl udviklede sig til en trefaset kortslutning.

Relæbeskyttelsessystemet opfattede korrekt fejlen som en samleskinnefejl i 30 kV-anlægget.

Af hensyn til forsyningsikkerheden er samleskinnerne opdelt i to sektioner, der er forbundet via et forbindelsesfelt. I tilfælde af fejl i den ene sektion afbrydes forbindelsen imellem de to sektioner, således at forsyningen kan opretholdes fra den anden sektion.

20 millisekunder før forbindelsen mellem de to sektioner udløstes af relæbeskyttelsen, udløstes imidlertid den transformator, der forsynede den »raske« 30 kV-sektion.

Foruden transformeren var indkoblet en generator, men da denne ikke havde tilstrækkelig kapacitet til at producere effekt svarende til den givne belastning, måtte denne udkobles. Herefter var samtlige højspændingsanlæg på 30 kV-niveau samt de 6 stk. 30 kV-hovedstationer – der forsynes fra 30 kV-anlæggene på H.C. Ørstedværket – spændingsløse.

Årsagen hertil var, at relæbeskyttelsen i transformeren fungerede 20 millisekunder før relæbeskyttelsen i forbindelsesfeltet.

Reaktionstiden på relæbeskyttelsen er nu ændret, således at der er den fornødne selektivitet imellem de to systemer.

Kl. 15.20 blev den første forsyning til hovedtransformerstationerne indkoblet. Kl. 15.40 var forsyningen genoprettet i fuldt omfang. Afbry-