

Spm. nr. S 2396

Til trafikministeren (18/8 95) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvor store reklameindtægter DSB går glip af som følge af, at nu både IC3-tog og nye regionaltog på Sjælland er med en indretning, som hindrer de mange indtægts-givende reklamer, som ældre tog gav mulighed for?«

Begrundelse

Tidligere kunne man som rejsende med både IC-tog og regionaltog såvel som S-tog m.v. glæde sig over, at opsatte reklamer dels gav et dækningsbidrag til DSB og dels gav de rejsende mulighed for at læse reklamerne.

De nye typer tog, som dels bruges til IC3-tog og dels bruges i en regionaltogversion på Sjælland, er imidlertid indrettet på en sådan måde, at de gamle reklamepladser er forsvundet.

Det må jo give et mindre reklameprovenu for DSB. Spørgeren ønsker at få kendskab til, hvor stort tabet er i dag, og hvor stort det forventes at blive, når alle de planlagte togudskiftninger er gennemført.

Svar (5/9 95)

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

De nye regionaltog er som de ældre regionaltog indrettet med kroge til opsætning af reklamehængeskilte.

IC3-materiellet blev indsat primo 1991 i fjerntrafikken. Det ældre fjerntrafikmateriel indeholdt ret få reklamepladser, og indtægtstab det dengang var derfor beskedent.

Spm. nr. S 2397

Til undervisningsministeren (18/8 95) af:

Kim Behnke (FP):

»Finder ministeren anledning til at supplere besvarelsen af spørgsmål nr. S 1448 1994-95 efter de seneste oplysninger om forholdene for lærere i Sydslesvig?«

Begrundelse

I Jyllands-Posten fra den 18. august 1995, Erhverv og Økonomi, side 4, fremgår det, at der er problemer for lærerne ved de danske skoler i Sydslesvig. I den anledning er spørgsmålet, om ministerens svar på spørgsmål nr. S 1448 1994-95 kunne trænge til at blive suppleret eller revideret.

Svar (12/9 95)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

De seneste oplysninger, som spørgeren henviser til, er en ganske kort omtale i Jyllands-Posten den 18. august 1995, der taler om strid om danske lærere i Sydslesvig.

Disse kommentarer giver mig ikke anledning til at revidere den beskrivelse af de arbejdsretlige forhold m.v., som jeg gav i mit svar på spørgsmål nr. S 1448. I det svar nævnte jeg bl.a., at lærernes organisation i Sydslesvig ikke er tilfreds med Skoleforeningens bestræbelser på at etablere driftsråd og hellere havde set den hidtidige ordning fastholdt. Men Dansk Skoleforening for Sydslesvig er retligt set en tysk arbejdsgiver, og jeg kan ikke blande mig i den kendsgerning, at Skoleforeningen ikke mener at kunne forhandle med Danmarks Lærerforening, fordi denne efter Skoleforeningens opfattelse ikke kan forhandle overenskomst på det tyske arbejdsmarked. Skoleforeningen har fundet det nødvendigt, at fremtidige kollektive aftaler er arbejdsretligt sikrede og derfor skal indgås med en aftalepart, der opfylder denne forudsætning. Mon ikke disse ting er baggrunden for den, synes jeg, noget særprægede kommentar om germanisering af forholdene, som bladet citerer med Danmarks Lærerforening som kilde.

Sagen er jo den, at afvisningen af Danmarks Lærerforening som forhandlingspartner ikke betyder, at det danske skolevæsen i Sydslesvig afviser de lønvilkår og overenskomster på folkeskoleområdet, som er indgået i Danmark. Disse forhandlingsresultater bliver også lagt til grund for forhandlingerne i Sydslesvig, og langt de fleste elementer vil kunne overtages direkte af Skoleforeningen. Det, man ønsker fra Skoleforeningens side, er at forbeholde sig ret til at vurdere disse elementer ud fra en sydslesvigsk synsvinkel og tilpasse dem forholdene i Sydslesvig. Når avisen derfor skriver, at de danske lærere i Sydslesvig tidligere har fulgt Danmarks