

## Begrundelse

Ifølge Information den 10. august 1995 har tyske og hollandske eksperter i EU-ret fastslået, at Kommissionen på forhånd skal godkende atomprøvesprængninger. Ifølge eksperterne er samtlige betingelser for at den skrappe bestemmelse i Euratom-traktaten, der kræver Kommissionens godkendelse af prøvesprængningerne, opfyldt. Ifølge artikel 34 skal Kommissionen under alle omstændigheder konsulteres om særlig farlige eksperimenter, dvs. atomprøvesprængninger. Det vil sige, at Frankrig under alle omstændigheder skal tilrettelægge sprængningerne efter forhandling med kommissær Ritt Bjerregaard. Men hertil kommer, at når sprængningerne er farlige for borgere fra andre EU-lande, kræver sprængningerne godkendelse hos Kommissionen. Når det gælder de franske atomprøvesprængninger, indebærer disse klart risiko for miljøet i en stor del af Stillehavsområdet og derfor også for beboerne på de britiske Pitcairnøer, der bebos af efterkommere af de berømte søfolk fra mytteriet på Bounty.

Det er vigtigt at få afklaret, om juristerne har ret i, at de franske atomprøvesprængninger efter EU-juraen kun kan gennemføres efter forudgående tilladelse fra Kommissionen. Hvis dette er tilfældet, vil det være i strid med EU-retten, hvis Frankrig igangsætter sprængningerne som planlagt i september. Der vil ikke inden dette tidspunkt kunne foreligge en stillingtagen fra Kommissionen, der først holder møde i september.

Ifølge Politiken den 10. august 1995 har Frankrig indtil videre behandlet Kommissionen med total foragt i denne sag. Den franske regering har f.eks. ikke villet svare på kommissær Ritt Bjerregaards ønske om, at Kommissionen kan udpege eksperter til at deltage i videnskabelige undersøgelser af konsekvenserne af prøvesprængningerne. Der er intet, der tyder på, at Frankrig har til hensigt at overholde reglerne i Euratom-traktaten.

ønsker at gennemføre en handling, som er omfattet af bestemmelserne, er forpligtet til at forsyne Kommissionen med de nødvendige oplysninger, mens de øvrige medlemslande ikke har nogen rolle at spille.

Anvendelse af artikel 34 forudsætter således et tæt samarbejde mellem det medlemsland, som ønsker at gennemføre særlig farlige eksperimenter, og Kommissionen. Kommissionen har givet udtryk for, at den opfatter medlemslandenes oplysningspligt som det centrale element i artikel 34. Det er Kommissionens beføjelse at skønne, hvorvidt der for det første er tale om »særlig farlige eksperimenter«, og for det andet, om »virkningerne kan antages at ville berøre de andre medlemsstaters områder«, og dermed om betingelserne for anvendelse af artikel 34, stk. 2, er opfyldt.

I sidste instans er det EF-Domstolen, som må afgøre, om Kommissionens skøn vedrørende betingelserne i artikel 34 er udøvet korrekt.

Kommissionen (kommissær Ritt Bjerregaards kabinet) har bekræftet, at Kommissionen siden den 20. juni 1995 har været i tæt kontakt med den franske regering om prøvesprængningerne. Kommissionen fortsætter dialogen med Frankrig med henblik på at tilvejebringe de informationer, som er en forudsætning for Kommissionens vurdering af sagen.

Der henvises herudover til besvarelsen af spørgsmål 129 fra Folketingets Europaudvalg. Kopi af besvarelsen vedlægges. (Ikke optrykt her).

## Spm. nr. S 2308

Til landbrugs- og fiskeriministeren (11/8 95) af:  
**Keld Albrechtsen (EL):**

»Vil den danske regering tage initiativ til at få ændret EU's landbrugsstøtteordninger, således at disse ikke virker til ugunst for økologisk landbrug, men tværtimod tilskynder til øget økologisk landbrug?«

## Begrundelse

Bladet Økologisk Jordbrug har offentliggjort beregninger, som viser, at de økologiske landmænd bliver snydt, når EU's landbrugstilskud udbetales. Tilskudsordningerne favoriserer

## Svar (18/8 95)

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Euratom-traktatens system er, at det er Kommissionen, som har beføjelse til at foretage de undersøgelser og afgive de udtalelser, som er behandlet i kapitel III om sundhedsbeskyttelse, hvori artikel 34 indgår. Den medlemsstat, som