

- Mikkelsen, Sonja (S): spm. nr. S 2225
 Møller, Kjeld Rahbæk (SF): spm. nr. S 2354, 2355, 2649 og 2650
 Nødgaard, Poul (FP): spm. nr. S 2099
 Petersen, Gert (SF): spm. nr. S 2375, 2476 og 2592
 Sander, Helge (V): spm. nr. S 2196 (suppl. besv.), 2198 (suppl. besv.), 2199 (suppl. besv.) og 2487
 Schmidt, Hans Christian (V): spm. nr. S 1301 (supl. besv.), 2082-2084
 Seeberg, Gitte (KF): spm. nr. S 2276
 Svanholt, Anni (SF): spm. nr. S 2263 og 2264
 Søndergaard, Søren (EL): spm. nr. S 2183-2191, 2284, 2285, 2294, 2295, 2358-2362, 2480, 2484, 2495-2497, 2542-2544, 2574, 2575, 2609-2611 og 2617-2621
 Søvnald, Villy (SF): spm. nr. S 2245, 2246, 2313, 2356, 2390-2392, 2394, 2462, 2466, 2467, 2473, 2478, 2516, 2566, 2576, 2577 og 2591
 Thrane, Bodil (V): spm. nr. S 2378, 2436, 2602 og 2603
 Touborg, Kristen (SF): spm. nr. S 330, 2061 (suppl. besv.), 2320, 2340, 2517, 2579 og 2605
 Aaen, Frank (EL): spm. nr. S 2298-2302, 2386, 2468-2472 og 2527-2532

Ad spm. nr. S 2138

Fra boligministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Keld Albrechtsen (EL) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1994-95, forhandlingerne side 6669, var sålydende:

Til boligministeren (17/7 95) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Er ministeren enig i, at en lejer i medfør af almindelige forvaltningsmæssige principper kan kræve at blive gjort bekendt med de oplysninger om sammenligningslejemål, som huslejenævnet anvender i afgørelser i sager om lejeforhøjelser i medfør af de nye regler om lejeforhøjelser til lejere i små ejendomme, og således at lejeren kan afgive en udtalelse herom, inden der træffes afgørelse i sagen?«

Supplerende svar (9/10 95)

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Jeg oplyste i mit foreløbige svar af 24. juli 1995, at jeg ville bede Justitsministeriet om en udtalelse og vende tilbage, når udtalelsen forelå.

Justitsministeriets udtalelse foreligger nu.

Justitsministeriet udtaler, at spørgsmålet om huslejenævnenes pligt til at foretage partshøring af den pågældende lejer – ud over, hvad der følger af bestemmelsen om høring i boligreguleringslovens § 39, stk. 2 – navnlig må bedømmes efter den almindelige bestemmelse om partshøring i forvaltningslovens § 19. Bestemmelsens stk. 1 og 2 har følgende ordlyd:

»§ 19. Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 gælder ikke, hvis

- 1) det efter oplysningernes karakter og sagens beskaffenhed må anses for ubetænkeligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag,
- 2) udsættelse vil medføre overskridelse af en lovbestemt frist for sagens afgørelse,
- 3) partens interesse i, at sagens afgørelse udsættes, findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, der taler imod en sådan udsættelse,
- 4) parten ikke har ret til aktindsigt efter reglerne i kapitel 4 med hensyn til de pågældende oplysninger,
- 5) den påtænkte afgørelse vil berøre en videre, ubestemt kreds af personer, virksomheder m.v., eller hvis forelæggelsen af oplysningerne for parten i øvrigt vil være forbundet med væsentlige vanskeligheder, eller
- 6) der ved lov er fastsat særlige bestemmelser, der sikrer parten adgang til at gøre sig bekendt med grundlaget for den påtænkte afgørelse og til at afgive en udtalelse til sagen, inden afgørelsen træffes.«

Justitsministeriet anfører herefter, at efter forvaltningslovens § 19, stk. 1, skal fire betingelser være opfyldt, for at der (med forbehold for