

Tabel 1. Antal børn med vidtgående fysisk eller psykisk handicap på venteliste til et dagtilbud pr. 1. januar 1995 samt planlagt udbygning af pladser i løbet af 1995 i § 95 a-institutioner

Amtskommune	Vente- liste	Plads- tilvækst
Københavns Amt . . . . .	4	0
Frederiksborg Amt . . . . .	21	19
Roskilde Amt . . . . .	1	0
Vestsjællands Amt . . . . .	11	0
Storstrøms Amt . . . . .	0	0
Bornholms Amt . . . . .	0	0
Fyns Amt . . . . .	17	*)
Sønderjyllands Amt . . . . .	0	0
Ribe Amt . . . . .	3	6
Vejle Amt . . . . .	2	0
Ringkøbing Amt . . . . .	0	0
Århus Amt . . . . .	8	16
Viborg Amt . . . . .	3	8
Nordjyllands Amt . . . . .	3	22
I alt . . . . .	73	71

\*) Amtet har ikke budgetlagt flere pladser, men spørgsmålet skal drøftes politisk.

Opgørelsen omfatter ikke Københavns og Frederiksberg Kommuner. Socialministeriet har ikke tilsvarende oplysninger fra disse kommuner. Det er ikke muligt at opgøre børn på venteliste efter de forskellige handicapgrupper.

Opgørelsen viser, at man set under ét er meget tæt på at være dækket ind med det nødvendige antal pladser i særlige daginstitutioner.

#### Supplerende svar på skriftligt besvaret spørgsmål.

#### Ad Spm. nr. S 849

Fra landbrugs- og fiskeriministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Bodil Thrane (V) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1994-95, forhandlingerne side 3728, var sålydende:

Til landbrugs- og fiskeriministeren (2/2 95) af: **Bodil Thrane (V):**

»Vil ministeren oplyse, i hvilket omfang der ydes fiskere omkostningsfradrag i hvert af de øvrige EU-lande ved beregning af konfiskationsbeløb ved ulovlig fangst?«

#### Supplerende svar (2/6 95)

**Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Jeg besvarede spørgsmålet foreløbigt den 10. februar 1995, og derefter har jeg den 9. marts 1995 fremsendt et uddybende notat til Folketingets Landbrugs- og Fiskeriudvalg, dog uden oplysninger vedrørende italienske forhold. Disse oplysninger foreligger nu.

Ifølge italiensk lovgivning straffes overfiskning, brug af ulovlige redskaber m.v. administrativt med bøde.

Foruden bøde foreskriver lovgivningen, at en domfældelse medfører yderligere sanktioner, det vil sige konfiskation af fangsten, af redskaber og udstyr samt anlæg, som er blevet anvendt til overtrædelse af lovens bestemmelser, suspension af fangstilladelsen i en periode, der ikke overstiger 1 måned, men som kan forhøjes til 6 måneder i tilfælde af gentagelse af forbrydelsen. Det kan dog tillades, at en konfiskeret fangst kan tages retur ved at deponere en pengesum svarende til fangstens handelsværdi. I dette tilfælde er det pengesummen, der bliver konfiskeret.

#### Supplerende svar (18/7 95)

**Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Ambassaderne blev i den anledning bedt om at fremskaffe oplysninger i de pågældende lande om sanktionsniveauet, herunder hvorledes størrelsen af konfiskationsbeløbet beregnes. I første omgang svarede de hollandske myndigheder – via ambassaden – at fiskeriinspektionen følger de retningslinjer, som den danske højesteretsdom fastslår. Derudover blev det meddelt, at der senere ville komme en beskrivelse af det samlede sanktionsniveau.

I mit svar af 9. marts 1995 til Folketingets Landbrugs- og Fiskeriudvalg vedlagde jeg et notat vedrørende de øvrige EU-landes konfiskationspraksis og sanktionsniveau i øvrigt i