

sende de serbiske og kosova-albanske militærunddragere, som i de seneste måneder har modtaget mangelfulde begrundelser for deres asylafslag, en fyldestgørende begrundelse for, hvorfor de efter direktoratets mening ikke kan få asyl i Danmark?«

Begrundelse

Indenrigsministeren oplyste i Folketingets spørgetid onsdag den 17. maj 1995, at Direktoratet for Udlændinge beklagede, at det i et antal sager havde givet mangelfulde begrundelser for afslag til militærunddragere fra den serbiske hær. Direktoratet har udelukkende henholdt sig til Udenrigsministeriets notater af 25. april og 8. august 1994, som omtaler begrænsede straffe på op til 60 dages fængsel for dette.

På den baggrund må det være oplagt, at Direktoratet for Udlændinge nu sender de pågældende den rigtige og fulde begrundelse for, hvorfor de ikke kan få asyl i Danmark. Alt andet vil være at gøre grin med både asylansøgerne og det danske asylsystem.

Såfremt direktoratet ikke allerede har gjort det af sig selv, bedes indenrigsministeren derfor opfordre direktoratet til at sende de pågældende en ikkemangelfuld begrundelse for asylafslaget.

Svar (30/5 95)

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Som oplyst i forbindelse med min besvarelse af spm. nr. S 1622 under Folketingets spørgetid onsdag den 17. maj 1995 har Direktoratet for Udlændinge i anledning af det stillede spørgsmål over for Indenrigsministeriet anført, at de nyeste oplysninger fra Udenrigsministeriet i notatet af 21. marts 1995 vedrørende strafniveauet for militærnægtelse ikke ændrer vurderingen af, at der i sager vedrørende militærnægtelse normalt vil blive rejst tiltale for overtrædelse af lov om militærtjeneste med sanktion af bøde eller fængsel i indtil 60 dage.

Som det fremgår af forvaltningslovens § 24, skal en begrundelse for en afgørelse blandt andet angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen. Direktoratet for Udlændinge har over for Indenrigsministeriet oplyst, at direktoratet finder, at dette krav var opfyldt ved de af direktoratet anførte begrundelser i de af spørgsmålet omhandlede sager,

idet oplysningerne i Udenrigsministeriets notat af 21. marts 1995 ikke har medført en ændring i direktoratets vurdering af, hvorvidt militærunddragelse medfører en efter dansk retstradition uforholdsmæssig streng straf.

Direktoratet fandt det imidlertid rettest, at der i de omhandlede sager var blevet tilkendegivet, at der ikke med Udenrigsministeriets notat af samme dato var fremkommet oplysninger, hvorefter der var grundlag for at meddele asyl efter udlændingelovens § 7.

I forbindelse med min besvarelse af spm. nr. S 1622 under Folketingets spørgetid onsdag den 17. maj 1995 oplyste jeg over for Folketinget, at Direktoratet for Udlændinge således havde beklaget, at det ikke fremgik af direktoratets begrundelse i de omhandlede sager, at Udenrigsministeriets udtalelse af 21. marts 1995 ikke ville have ført til et andet resultat.

Jeg oplyste endvidere, at jeg kunne tilslutte mig Direktoratet for Udlændinges beklagelse vedrørende begrundelsen i disse sager.

På trods af det ovenstående finder jeg det dog rettest, at der i lyset af den seneste tids debat om emnet fremsendes en uddybende begrundelse til de pågældende.

Jeg har derfor opfordret Direktoratet for Udlændinge hertil.

Spm. nr. S 1825

Til udenrigsministeren (1/6 95) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Hvad bygger Udenrigsministeriet sin vurdering af den forbedrede menneskerettighedssituation i Armenien på?«

Begrundelse

Der henvises til den seneste tids artikler i blandt andet dagbladet Politiken om Armenien.

Svar (12/6 95)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Der henvises til svar på spørgsmål nr. 389 fra Folketingets Retsudvalg, som samtidig hermed er fremsendt til udvalget.