

Spm. nr. S 2030

Til landbrugs- og fiskeriministeren (30/6 95) af:
Kim Mouritsen (V):

»Vil ministeren på baggrund af oplysninger, der er fremkommet i 2 artikler fra Fiskeritidende torsdag den 22. juni 1995, redegøre for, hvilke konsekvenser ministeren påtænker at drage i denne sag, samt redegøre for, om ministeren er enig med formanden for Danmarks Fiskeriforening, Bent Rulle, der i artiklen udtrykker betænkelighed ved, at danske fiskere straffes langt hårdere for at lande mindre partier fisk, end norske fiskere gør?«

Svar (10/7 95)

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

I artiklerne redegøres der ikke klart for, hvilken status de oplysninger, der indgår i den pågældende hovedopgave, der er udarbejdet på Fiskerihøgskolen i Tromsø, har. Det oplystes således ikke klart, om der er tale om konstaterede overtrædelser eller formodning om sådanne.

Kontrolsystemerne og sanktionsreglerne i forbindelse med fiskeriovertrædelser har samme karakter som de danske. Der er mulighed for at idømme bøde og foretage konfiskation både af fangsten og af redskaber m.m., som har været benyttet ved ulovligt fiskeri.

Ifølge de oplysninger, det danske Fiskeridirektorat har om det norske konfiskationssystem, foretages beregningen af konfiskation i forbindelse med fangst efter principper, der svarer til de danske. Det vil sige, at der kræves konfiskation af fangsten uden hensyn til omkostninger, bl.a. til mandskab.

På det foreliggende grundlag giver artiklerne i Fiskeritidende mig derfor ikke anledning til at drage konsekvenser.

fremkomne oplysninger undersøge, eventuelt gennem kontakt til det norske fiskeriministerium?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 2030.

Svar (20/7 95)

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

De norske fiskerimyndigheder har oplyst, at man ikke har kendskab til oplysningerne i Fiskeritidende den 22. juni 1995 hidrørende fra en hovedopgave udarbejdet på Fiskerihøgskolen i Tromsø.

De norske myndigheder har i denne forbindelse understreget, at ulovlige forhold, der kommer til myndighedernes kendskab, vil blive retsforfulgt.

Spm. nr. S 1997

Til miljø- og energiministeren (27/6 95) af:
Kjeld Rahbæk Møller (SF):

»For det tilfælde, at et kvalificeret flertal af medlemslandes repræsentanter underkender den foreslåede danske indvending mod markedsføringstilladelsen til den genetisk modificerede sojabønne, betyder det så alt andet lige, at det efterfølgende vil være vanskeligt (i forhold til EU-juraen) at gennemføre en dansk mærkning?«

Begrundelse

I Miljøstyrelsens notat af 22. juni 1995 om anmeldelse af en genetisk modificeret sojabønne til markedsføring i EU-medlemslande indstilles det, »at Miljøstyrelsen på vegne af miljø- og energiministeren over for Europa-Kommissionen fremfører, at fra dansk side har man den indvending mod tilladelse til markedsføring af den genetisk modificerede sojabønne, at det importerede produkt ikke på passende vis mær-

Spm. nr. S 2096

Til landbrugs- og fiskeriministeren (11/7 95) af:
Kim Mouritsen (V):

»Vil ministeren, i forlængelse af besvarelsen af spørgsmål nr. S 2030 om konsekvenserne for henholdsvis danske og norske fiskere, der lander ulovligt fangede fisk, lade status for de