

jø meget som følge af en stor øgning af CO₂-forureningen på grund af den stigende forretningspendling.

Svar (17/7 95)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Det fremgår af Miljø- og Energiministeriets brev af 7. juni 1995 til amter og kommuner vedrørende region- og lokalplanlægning for detailhandelsbutikker, at ministeriet vil følge udviklingen, og at det må påregnes, at planforslag inden for de nævnte kategorier, der måtte blive offentliggjort, vil blive kaldt ind efter § 3, stk. 4, i lov om planlægning med henblik på en nærmere vurdering af, om planforslaget vil foregribe udvalgets anbefalinger.

Henstillingen om ikke at vedtage planforslag omfatter følgende:

1. Forslag til regionplanretningslinjer, der giver mulighed for etablering af detailhandelsbutikker m.v., som har regional betydning på grund af størrelse og placering i henseende til center- og servicestruktur og trafik.
2. Forslag til lokalplaner, der giver mulighed for etablering af detailhandelsbutikker, som har regional betydning på grund af størrelse og placering i henseende til center- og servicestruktur og trafik.
3. Forslag til lokalplaner, der giver mulighed for at etablere større detailhandelsbutikker uden for områder med funktion af lokal-, bydels- eller bykernecenter, der i en før den 1. juni 1995 endeligt vedtaget kommuneplan er fastlagt til centerformål.

Storstrøms Amt har meddelt, at økonomiudvalget på et møde den 15. marts 1995 har besluttet at igangsætte proceduren med udarbejdelse af et regionplantillæg, der muliggør realiseringen af centerplanerne i Næstved.

Det er naturligt i orden, at igangsætte en offentlig debat om den fremtidige detailhandelsstruktur i amtet.

Et eventuelt forslag til regionplantillæg, der giver mulighed for etablering af en detailhandelsbutik, som har regional betydning, er omfattet af henstillingen og vil blive kaldt ind efter planlovens § 3, stk. 4, i lov om planlægning med henblik på en nærmere vurdering.

Spm. nr. S 2044

Til statsministeren (4/7 95) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Vil regeringen på Danmarks vegne sikre, at direktivet om »Novel Food« ikke vedtages som et A-punkt på et kommende rådsmøde i EU?«

Begrundelse

Et enigt Folketing vedtog den 6. december 1994, at det er dansk politik at arbejde for, at gensplejsede fødevarer mærkes, så forbrugerne sikres et frit valg.

Statsministeren har senere tilkendegivet, at det for Danmark er et spørgsmål af væsentlig betydning.

Da direktivet sidst blev behandlet på et rådsmøde, deltog Danmark i et blokerende mindretal, bl.a. fordi det foreliggende forslag langt fra levede op til de danske synspunkter og ikke sikrede forbrugerne reel information.

Det må derfor anses for helt uacceptabelt, hvis et lignende forslag, som kun indeholder kosmetiske ændringer, blot tages til efterretning på politisk niveau i EU-systemet.

Dermed bliver sagen reelt behandlet på embedsmandsniveau, og realiteten vil være, at spørgsmålet hele vejen igennem fra dansk side har været et rent administrativt forhandlet spørgsmål.

Desuden vil det i givet fald være et spørgsmål, om regeringen har handlet inden for rammerne af det mandat, som Folketingets Europaudvalg har givet, og på baggrund af et politisk flertal. Det er derfor spørgerens opfattelse, at regeringen må sikre, at spørgsmålet om mærkning af gensplejsede fødevarer får en reel politisk behandling – såvel i rådsregi i EU som i Folketingets Europaudvalg.

Svar (11/7 95)

Statsministeren (Poul Nyrup Andersen):
Forordningsforslaget om nye levnedsmidler og levnedsmiddelingredienser (novel food) har været drøftet på en række rådsmøder (indre marked). Forud for og under rådsmødet (indre marked) den 6. juni 1995 gjorde den danske regering en betydelig indsats for at sikre et blokerende mindretal mod det franske formandskabs kompromisforslag om novel food, idet