

Svar (29/5 95)

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Der har under konflikten ikke været livstruende situationer som følge af konflikten. Nødberejds-skaberne er etableret for at sikre, at livsvigtige, uopsættelige og førlighedstruende opgaver bliver udført uanset strejke eller lockout.

Amtsrådsforeningen har oplyst, at nødberejds-kaberne har fungeret tilfredsstillende. Det har været nødvendigt løbende at justere på berejds-kaberne, således at lockoutede sygeplejersker har måttet indkaldes til tjeneste under konflikten. Amtsrådsforeningen afsendte den 30. april 1995 lockoutvarsel for 3.647 sygeplejersker (fuldtidsstillinger). Status pr. 23. maj var, at 3.171 sygeplejersker var omfattet af lockoutvar-slet.

Konflikten ville blive optrappet den 1. juni, hvor også hjemmesygeplejerskerne m.fl. i de indtil da ikkekonfliktramte kommuner ville bli-ve omfattet af konflikten. For mange gamle og syge mennesker ville det uanset nødberejdska-bet kunne få alvorlige følger. Derfor valgte regeringen at gribe ind i konflikten.

Spm. nr. S 1734

Til sundhedsministeren (19/5 95) af:

Bruno Jerup (EL):

»Kan ministeren garantere, at konstruktionen med Hovedstadens Sygehusfællesskab på intet tidspunkt vil give problemer i forhold til Råds-direktiv 92/50 EØF af 18. juni 1992 (det såkaldte tjenesteydelsesdirektiv)?«

Begrundelse

Vi må jo desværre konstatere, at EU blander sig i stadig flere områder, som er rene danske anliggender. Det er derfor vigtigt at vide, hvor-vidt den pågældende virksomhedskonstruktion kan give problemer i forhold til tjenesteydelses-direktivet. Der er jo ingen grund til, at Danmark kaster sig ind i den ene ambi- og Storebæltssag efter den anden.

Svar (30/5 95)

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Ander-sen):

Tjenesteydelsesdirektivet opdeler tjenesteydel-ser i to kategorier, henholdsvis A og B. Kun tje-nesteydelser i kategori A omfattes af alle direk-tivets regler. Tjenesteydelser i kategori B skal kun følge visse regler om offentlighedsregler.

Da bl.a. sundhedsvæsenet er omfattet af kate-gori B, giver konstruktionen med Hovedstadens Sygehusfællesskab ikke problemer i forhold til tjenesteydelsesdirektivet.

Spm. nr. S 1737

Til skatteministeren (22/5 95) af:

Bruno Jerup (EL):

»Vil ministeren som opfølgning på svaret på spørgsmål nr. S 1418 vurdere, om der i forbin-delse med de konkrete sager, som blev omtalt i Politiken den 12. april 1995, er tale om ... en direkte sammenhæng mellem arbejdsgivernes indskud i et privathospital og den opnåede rabatordning?«

Begrundelse

Svaret på spørgsmål nr. S 1418 er »på den ene side og på den anden side«. Spørgeren vil gerne have et mere præcist svar, som forholder sig til de eksempler, der foreligger, idet spørgeren går ud fra, at det skal kunne afgøres i praksis, om der er tale om et frynsegode.

Svar (30/5 95)

Skatteministeren (Carsten Koch):

Med henvisning til min besvarelse af spørgsmål nr. S 1418 kan jeg bemærke, at spørgsmålet om, hvorvidt der i de nævnte konkrete sager er en direkte sammenhæng mellem arbejdsgivernes indskud i privathospitalet og den opnåede rabatordning, er et rent ligningsmæssigt spørgs-mål. Det står således ikke til mig at udtale mig om de konkrete sager.

Jeg kan tilføje, at vurderingen af, om der er en direkte sammenhæng mellem indskud og rabat-ordning, må foretages på grundlag af alle de