

Regeringen har – siden topmødet i Cannes – taget kontakt til Kommissionen med henblik på opfølgning af det danske initiativ. Der henvises til den forbindelse til det notat, der er fremsendt til Folketingets Europaudvalg 5. juli 1995, og hvori det danske initiativ er blevet uddybet.

Det er op til ECOFIN-rådet og Kommissionen at arbejde videre med sagen således, at der kan aflægges rapport til Det Europæiske Råd i Madrid. Det er således ikke besluttet at nedsætte noget særligt udvalg.

Spm. nr. S 1853

Til finansministeren (8/6 95) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren oplyse statens samlede udgifter (honorarer) til Kammeradvokaten i følgende sager: Ungbo, Solhavegaard, branden i Provianthuset, »Ask« og »Urd« samt Himmerlandsbanken?»

Svar (16/6 95)

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Boligministeriet, Undervisningsministeriet, Trafikministeriet samt Erhvervsministeriet.

Vedr. Ungbo:

Boligministeriet oplyser, at Kammeradvokaten for det omfattende arbejde med sagskomplekset omkring Ungbo har fået udbetalt i alt 1.381.280 kr. i honorarer (ekskl. moms).

Vedr. branden i Provianthuset:

Boligministeriet oplyser videre, at Kammeradvokaten har været involveret i to sager om branden i Provianthuset:

1. Spørgsmålet om civilretligt erstatningsansvar
2. Vurdering af sagsforløbet i forbindelse med brandsikringen.

For sit arbejde i disse sager har Kammeradvokaten i alt fået udbetalt 220.000 kr. i honorarer (ekskl. moms).

Vedr. Solhavegaard:

Undervisningsministeriet oplyser, at Kammeradvokaten ikke har været inddraget i sagen om Solhavegaard.

Vedr. »Ask« og »Urd«:

Trafikministeriet oplyser, at DSB har betalt 125.000 kr. inkl. moms for Kammeradvokatens

udtalelse om Statsrevisorernes bemærkning af 25. maj 1994 til Rigsrevisionens beretning nr. 6/1992.

Trafikministeriet har derudover ikke anvendt Kammeradvokaten i den pågældende sag.

Vedr. Himmerlandsbanken:

Erhvervsministeriet oplyser, at staten har anvist Kammeradvokaten kr. 400.000 + moms, i alt kr. 500.000, i honorar i forbindelse med sagen om Himmerlandsbanken.

Jeg kan henholde mig hertil.

Spm. nr. S 1988

Til skatteministeren (26/6 95) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren oplyse, om regeringen vil ændre reglerne for kursfradragskonto, således at denne kan bevares, selv om låneren skifter låneinstitut, når låneren ikke ændrer hverken på restgæld, rentesats eller løbetid?»

Begrundelse

Det vil være aldeles urimeligt, såfremt boligejere og andre låntagere stavnsbindes til ét bestemt institut, fordi de ved at udskifte navnet på kreditor mister deres kursfradragskonto. Dette selv om hverken restgæld, rentesats eller løbetid ændres.

Svar (13/7 95)

Skatteministeren (Carsten Koch):

Udgangspunktet efter skattereglerne er, at private ikke har fradragsret for kurstab ved salg af obligationer. I og med at der er givet tilladelse til at yde realkreditlån i form af kontantlån, har man dog accepteret en modifikation til dette klare udgangspunkt. Kontantlån er kendetegnet ved, at kurstab i forbindelse med optagelsen af lånet indregnes i den effektive rente med en forholdsmæssig fradragsret over lånets løbetid. Et ikke-fradragsberettiget kurstab omdannes til en fradragsberettiget renteudgift. Låntagere med kontantlån har således allerede ved låneoptagelsen opnået en mere fordelagtig skattemæssig behandling end den, der følger af de almindelige skatteregler.

Med indførelsen af reglerne om kurstabsfradrag ved omlægning af kontantlån gik man et