

Spm. nr. S 2048

Til statsministeren (4/7 95) af:

Svend Erik Hovmand (V):

»Finder statsministeren, at der, med den måde Arbejdstilsynet ønsker at udmønte EU-bestemmelserne på i forbindelse med miljøinvesteringer, er tale om, at man lever op til det proportionalitetskrav, som EF-Domstolen har fastslået adskillige gange, og som indebærer, at der skal være forholdsmæssighed mellem mål og midler?«

Begrundelse

Når det er dokumenteret, at der er tale om endog meget tvivlsomme investeringskrav, og når disse krav indebærer betydelig risiko for adskillige virksomhedslukninger, virker det både moralsk urimeligt, men også ifølge EF-Domstolen juridisk angribeligt at håndhæve sådanne krav.

Svar (13/7 95)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen): Arbejdsministeren har over for mig oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Arbejdsmiljøkravene til bagerbranchen går ikke ud over, hvad der kan kræves ifølge arbejdsmiljøloven og de i medfør af denne udstedte regler.

En stor del af de danske arbejdsmiljøregler bygger i øvrigt på vedtagne EF-direktiver, således bl.a. Rådets direktiv 89/391/EØF om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af arbejdstagernes sikkerhed og sundhed under arbejdet (det såkaldte Rammedirektiv) og Rådets direktiv 89/654/EØF om minimumsfor skrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdsstedet. Sidstnævnte direktiv er bl.a. implementeret i dansk ret ved Arbejdsministeriets bekendtgørelse nr. 1163 af 16. december 1992 om faste arbejdssteders indretning. Begge direktiver er i øvrigt minimumsdirektiver, der tillader medlemslandene i deres lovgivning at fastlægge et højere beskyttelsesniveau end det, der umiddelbart fremgår af direktivet.

Der ses ikke at være noget misforhold – eller manglende proportionalitet – mellem de sundhedsforbedringer i arbejdsmiljøet, som etablering af støvbekæmpende foranstaltninger fører

til, og de økonomiske omkostninger herved. Det er vanskeligt at forestille sig, at denne vurdering i påkommende fald skulle kunne blive underkendt af EF-Domstolen.

I øvrigt kan der være grund til at pege på, at de hensyn til små og mellemstore virksomheder, der er anført i Traktatens artikel 118 A, bl.a. er tilgodeset ved den frist på 3 år, der blev fastsat i handlingsplanen.«

Spm. nr. S 2049

Til statsministeren (4/7 95) af:

Svend Erik Hovmand (V):

»Er statsministeren enig med erhvervsministeren i, at der skal foretages en fornyet og samlet vurdering af hele sagen om miljøinvestering og dens konsekvenser for håndværksbagerne i Danmark?«

Begrundelse

Hvis de nye miljøkrav ikke ændres, skal hovedparten af landets håndværksbagerne foretage investeringer for 100.000 kr. eller mere i løbet af det næste halve år. Det er for mange et helt års nettoindtjening og under alle omstændigheder et stort beløb i en branche, hvor gennemsnitsomsætningen er på 2,5 mio. kr. om året.

Det forekommer helt urimeligt, hvis myndighedskrav af så tvivlsom værdi skal tvinge mange af landets 1.400 håndværksbagerne til at lukke.

Svar (13/7 95)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen): Som det fremgår af mit svar på spørgsmål nr. S 1894, er det arbejdsministerens vurdering, at bagerbranchen med udgangen af 1995 har haft den fornødne tid til at foretage de dispositioner, som er nødvendige af hensyn til arbejdsmiljøet i håndværksbagerierne, og at en yderligere udsættelse af fristen på grund af investeringsomkostningerne ikke vil være acceptabel.

Jeg kan henholde mig hertil. Samtidig skal jeg henvise til mit svar på spørgsmål nr. S 2045, hvori omtales arbejdsministerens oplysning om kontakt mellem Direktoratet for Arbejdstilsynet og Teknologisk Institut for nærmere at få belyst