

Med hensyn til straffesagernes behandling i forbindelse med overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen har Direktoratet for Arbejdstilsynet oplyst, at indstilling til anklagemyndigheden (politianmeldelse) sker i de tilfælde, hvor påbud ikke er efterkommet, eller hvor der konstateres en overtrædelse af klare, velkendte regler eller praksis på et område, hvor der er dokumenteret risiko for tilskadekomst eller sundhedsskadelige påvirkninger. Dette gælder, uanset om der i det konkrete tilfælde er afgivet påbud, sket en ulykke eller anden skade.

Det er også ved indstillingen til anklagemyndigheden en betingelse, at de enkelte sager er tilstrækkeligt oplyst, og at der er fyldestgørende beviser og dokumentation i sagen.

På baggrund af de nævnte instrukser foretager den tilsynsførende, når der konstateres en overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, en vurdering af, på hvilken måde der kan og skal reageres, hvad enten der er tale om en offentlig eller privat arbejdsplads.

Dette betyder, at der i sager, der umiddelbart synes ens eller sammenlignelige, og hvor den samme eller beslægtede bestemmelser er overtrådt – afhængigt af karakteren af overtrædelserne, de faktiske omstændigheder og oplysninger/beviser – inden for visse rammer kan ses forskellige reaktioner på overtrædelserne.

Arbejdstilsynet foretager i hver sag, hvor en retssag kunne komme på tale, en vurdering, der går ud på en afvejning af, om sagen vil kunne gennemføres (bevismæssigt m.v.), og om en gennemførelse af sagen af hensyn til arbejdsmiljøet vil være ønskelig (alvoren i overtrædelserne, præventiv virkning m.v.).

Når der kan konstateres forskelle på bødestørrelserne i de enkelte sager mellem det offentlige og det private område, beror dette alene på, at det henhører under domstolenes enekompetence at vurdere og træffe afgørelse om straffesagernes alvor og dermed også den udmålte bøde i den konkrete arbejdsmiljø sag.

I øvrigt ligger de gennemsnitlige bødestørrelser for det offentlige og det private område stort set på linje.

Efter arbejdsmiljøloven må der ikke ske forskelsbehandling mellem offentlig og privat virksomhed. På baggrund af det af Arbejdstilsynet oplyste finder jeg ikke grundlag for at antage, at der finder forskelsbehandling sted, idet tilsynsarbejdet er rettet mod de mest belastede arbejdspladser.

### Spm. nr. S 1894

Til statsministeren (12/6 95) af:

**Svend Erik Hovmand (V):**

»Hvad agter regeringen at foretage sig for at sikre, at landets håndværksbagere ikke kastes ud i unødige miljøinvesteringer med risiko for adskillige virksomhedslukninger?«

### Begrundelse

Der er nu kun et halvt år til, at Arbejdstilsynet begynder at kontrollere landets håndværksbagere for at undersøge, om de lever op til den miljøhandlingsplan, som mange mener kræver helt unødvendige miljøinvesteringer, og som i alt fald ikke lever op til EU's krav om forholdsmæssighed mellem mål og midler.

For mange mindre håndværksbagere bliver der tale om investeringer i ventilation og udsugningsanlæg på langt over 100.000 kr. Denne omkostning vil sammen med de nye grønne afgifter og øvrige gebyrer efter branchens egen opfattelse få katastrofale konsekvenser for mange mindre bager- og konditorforretninger, som simpelt hen må lukke.

Hertil kommer, at en uvildig undersøgelse foretaget af Teknologisk Institut tilbageviser størstedelen af Arbejdstilsynets krav: Man vil kunne opnå lige så gode – eller bedre – arbejdsmiljøforhold ved at ændre arbejdsprocesser og ved f.eks. at anvende olie og støvfrit mel i bagerierne i stedet for de kostbare tekniske installationer.

Sagen har gennem flere år været forhandlet mellem organisationerne og arbejdsministeren. For adskillige måneder siden henvendte branchen sig også til erhvervsministeren med resultatet af Teknologisk Instituts undersøgelse, som allerede i slutningen af 1994 påviste de overflødige investeringskrav. Men endnu har henvendelserne været resultatløse.

Branchen er nu indstillet på at gå til EU for at vinde gehør. På denne baggrund og under hensyn til den store usikkerhed, hele sagen skaber for mange virksomheder landet over, anmodes statsministeren nu om at gribe ind. Det kan simpelt hen ikke være rigtigt, at adskillige bagerforretninger må lukke på grund af overflødige investeringskrav.