

afgørelser, så længe der verserer en sag ved Menneskerettighedsdomstolen og ved landsretten om Arbejdsrettens uafhængighed?»

### Begrundelse

Som bekendt er der af to faglige organisationer rettet henvendelse til Menneskerettighedsdomstolen, ligesom der er rejst en sag ved landsretten om Arbejdsrettens uafhængighed. Kendelser, som afsiges i Arbejdsretten, fra nu af og frem til vi kender Menneskerettighedskommissionens/domstolens afgørelse, vil næppe have megen vægt. Man kan forudse en række klagesager og krav om erstatning, såfremt Menneskerettighedsdomstolen imødekommer klagen eller dele heraf.

### Svar (1/8 95)

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Arbejdsretsloven er i dag udtryk for gældende dansk ret som vedtaget af Folketinget. Kun Folketinget ville kunne vedtage, at Arbejdsrettens virksomhed helt eller delvis skulle suspenderes.

Jeg ville finde det yderst betænkeligt og af helt uoverskuelige konsekvenser, hvis en klage til Den Europæiske Menneskerettighedskommission og evt. en efterfølgende sag ved Menneskerettighedsdomstolen eller et søgsmål ved landsretten skulle kunne føre til, at Folketinget, før sagen var afgjort, greb ind og helt eller delvis foregreb sagens udfald.

I den forbindelse bemærkes, at borgerne har en berettiget forventning om at kunne få afgjort deres retstvister, herunder tvister af arbejdsretlig karakter. Det ville skabe helt kaotiske forhold på det danske arbejdsmarked, hvis man i en periode, hvis længde der ikke kan siges noget om på forhånd, ikke kunne få afgjort arbejdsretlige konflikter, hvor tidspresset netop er særlig stort.

### Spm. nr. S 2167

Til arbejdsministeren (19/7 95) af:

**Jette Gottlieb (EL):**

»Kan ministeren bekræfte, at arbejdsmarkedets parter frit kan aftale, at der ikke rejses sager ved

Arbejdsretten, men at overenskomstbrud kan behandles i sidste instans ved voldgift?»

### Begrundelse

Spørgeren ønsker belyst, om der eksisterer en alternativ mulighed for at behandle overenskomstbrud.

### Svar (1/8 95)

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Adgangen til at indbringe sager for Arbejdsretten er betinget af, at der ikke i det pågældende overenskomstforhold er indskrevet bestemmelser i modsat retning, jf. Arbejdsretsloven § 9, stk. 3, 2. punktum.

### Spm. nr. S 2168

Til arbejdsministeren (19/7 95) af:

**Jette Gottlieb (EL):**

»Har artiklen i dagbladet Berlingske Tidende den 17. juli 1995 givet regeringen anledning til at tage politiske initiativer, der sigter på en revision af lov om arbejdsret?»

### Begrundelse

Der er i forhold til de juridiske udsagn, som refereres i artiklen, ikke tvivl om, at de klagende organisationer i en eller anden grad får medhold. Dette vil Danmark næppe kunne sidde overhørig, hvorfor Enhedslisten ønsker at få ministerens opfattelse af, om man ikke snarest muligt og som et signal til omverdenen må påbegynde en lovrevision.

### Svar (1/8 95)

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

De seneste artikler i blandt andet Berlingske Tidende indeholder en række væsentlige bidrag til den diskussion, der i den senere tid har været ført om behovet for eller hensigtsmæssigheden af ændringer i arbejdsretsloven. Jeg har ikke mindst hæftet mig ved de udsagn, der er frem-