

Spm. nr. S 1994

Til undervisningsministeren (27/6 95) af:

Aage Frandsen (SF):

»Mener ministeren, at det ud fra en uddannelsespolitisk betragtning er fornuftigt, at det med bekendtgørelsen af 31. maj 1995 ikke længere er muligt for en pædagogmedhjælper at benytte sig af VUS i forbindelse med den særligt tilrettelagte uddannelse til pædagog?«

Begrundelse

Det er muligt, at der ikke er umiddelbar lov-hjemmel til at finansiere uddannelsen via VUS, fordi pædagoguddannelsen er en videregående uddannelse, men det forekommer af uddannelsespolitiske årsager ikke rimeligt, at pædagogmedhjælperne, der er kortuddannede, ikke har mulighed for at bruge VUS-ordningen, når de sigter mod en pædagoguddannelse. Det vil uden tvivl betyde, at betydelig færre vil benytte sig af muligheden for at blive pædagog via den særligt tilrettelagte uddannelse. Det vil betyde, at mange pædagogmedhjælperne ikke vil have mulighed for blive pædagog, fordi de ikke vil have de økonomiske muligheder herfor. Det forekommer ikke i særlig god overensstemmelse med regeringens erklærede mål: at fremme voksen- og efteruddannelsen. Hvis der er problemer med lovhjemmelen, forekommer det derfor langt mere logisk, hvis ministeren havde sikret sig den nødvendige lovhjemmel, inden Folketinget blev sendt på sommerferie, frem for at forringe en ellers meget god ordning, der fuldt og helt lever op til regeringens målsætning om at fremme voksen- og efteruddannelse.

Svar (6/7 95)

Undervisningsministeren (Niels Helveg Petersen, fg.):

Jeg fandt det helt nødvendigt at udsende ændringsbekendtgørelsen for umiddelbart at bringe praksis i overensstemmelse med lov om støtte til voksenuddannelse.

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at ændringsbekendtgørelsen vil betyde, at mange pædagogmedhjælperne ikke vil have mulighed for at blive pædagog, fordi de ikke vil have de økonomiske muligheder herfor.

Hertil kan jeg sige, at man i det første år, hvor uddannelsen tilrettelægges på fuld tid, kan oppebære orlovsydelse i henhold til reglerne om uddannelsesorlov.

Resten af uddannelsen tilrettelægges på deltid, idet det forudsættes, at deltagerne bevarer deres hidtidige beskæftigelse og dermed har mulighed for sædvanlig lønindtjening, mens de gennemfører uddannelsen.

Spm. nr. S 1995

Til undervisningsministeren (27/6 95) af:

Aage Frandsen (SF):

»Hvordan vil ministeren sikre, at daghøjskolerne i efteråret 1995 kan tilbyde undervisning til de kursister, der har taget orlov eller har aftalt orlov med arbejdsgiveren og som følge heraf har meldt sig til eller vil melde sig til kurser på daghøjskoler?«

Begrundelse

I en skrivelse til daghøjskolerne den 14. juni 1995 gør Undervisningsministeriet daghøjskolerne opmærksom på, at Undervisningsministeriet havde tilsagn om finansiering af 2.000 VUS-orlovspladser i 1995. Det fremgår endvidere, at man mener, at de 2.000 pladser allerede er udnyttet med udgangen af 2. kvartal, og at Undervisningsministeriet derfor af Finansministeriet har fået en særlig tilladelse til at disponere over yderligere 1.000 daghøjskolepladser i 1995. I forhold til, at 2.000 pladser ifølge ministeriet allerede er udnyttet, og at spørgeren fra daghøjskoler har fået oplyst, at det klart er i underkanten, vil daghøjskolerne skulle sætte aktiviteten betydeligt ned i efteråret 1995. Det vil uden tvivl gå ud over mange af de lønmodtagere, der allerede har aftalt orlov med deres arbejdsgiver. Det forekommer i det hele taget helt urimeligt, at ministeriet melder noget sådant ud til skolerne nu. Daghøjskolerne har disponeret i god tro og har kunnet gå ud fra, at de kunne love kursister plads på daghøjskolerne i efteråret 1995. En indskrænkning af antallet af pladser i efteråret 1995 forekommer også besynderlig, når der fra nytår 1996 træder en ny lov i kraft, som indebærer frit optag, og når regering-