

Antal ændringer i Ankestyrelsen	15
heraf delvise ændringer	-
Antal sager indbragt for landsretten . .	97
Antal sager afgjort i landsretten	78
Antal ændringer i landsretten	12*)
heraf delvise ændringer	-

*) 8 sager blev ændret på grund af ændrede forhold efter Ankestyrelsens afgørelse.

1992:

Antal sager indbragt for Ankestyrelsen	262
Antal mødebehandlede sager i Ankestyrelsen	199
Antal ændringer i Ankestyrelsen	19
heraf delvise ændringer	5
Antal sager indbragt for landsretten . .	117
Antal sager afgjort i landsretten	94
Antal ændringer i landsretten	17
heraf delvise ændringer	4

1993:

Antal sager indbragt for Ankestyrelsen	358
Antal mødebehandlede sager i Ankestyrelsen	281
Antal ændringer i Ankestyrelsen	41
heraf delvise ændringer	30
Antal sager indbragt for landsretten . .	153
Antal sager afgjort i landsretten	108
Antal ændringer i landsretten	17*)
heraf delvise ændringer	7

*) 1 sag ændret på grund af ændrede forhold efter Ankestyrelsens afgørelse.

1994:

Antal sager indbragt for Ankestyrelsen	346
Antal mødebehandlede sager i Ankestyrelsen	277
Antal ændringer i Ankestyrelsen	84
heraf delvise ændringer	59
Antal sager indbragt for landsretten . .	129*)
Antal sager afgjort i landsretten	88
Antal ændringer i landsretten	8
heraf delvise ændringer	4

*) 10 sager er endnu ikke afgjort ved landsretten.

Spm. nr. S 2032

Til justitsministeren (3/7 95) af:

Tove Fergo (V):

»Finder ministeren, at det er i overensstemmelse med det retlige krav om partslighed og adgang til kontradiktion, at der i sager om tvangsmæssigt udeanbringelse af børn ikke lovgivningsmæssigt er etableret uafviselig ret for forældrene til vederlagsfrit at kunne fremlægge en alternativ projektiv testning af deres barn ved en af dem valgt sagkyndig, når kommunen væsentligt har begrundet fjernelsen med resultatet af en af den gennemført projektiv testning af barnet?«

Begrundelse

Overalt i landet anvender kommunerne i fjernelsessager projektiv testning (især Rorschach, Sceno og CAT), der som bevismiddel fremlægges ved sagens prøvelse i landsretten. Den projektive testnings resultater er i det langt overvejende antal sager det afgørende bevismiddel, fordi disse test prætenderer at kunne udtale sig om dybtliggende lag af sjælelivet.

Imidlertid er projektive test uvidenskabelige og deres værdi overhovedet stærkt anfægtet. Der henvises til følgende udtalelser:

- »Projektiv test är en fantasifull och mycket omstridt metod för personlighetstestning.« (S. Fahner: Psykologisk testning 1970, s. 22).
- »Rorschachprøven er nu halvtreds år gammel. Nogle psykologer har erklæret den for værdiløs, medens andre mener, at den er den eneste prøve, de kan bruge.« (A. Rattleff: Elementær lærebog i Rorschachtestning 1971, s. 9).
- »Rorschachtesten er ikke videnskabelig, de subjektive elementer i prøven er iøjnefaldende.« (K. Mortensen - L. Møller - A. Theilgaard - H. Ziegler: Rorschachtestning 1987, s. 14).
- »Pålideligheden af disse (projektive) tests er ret problematisk.« (C. Sandström: Børne- og ungdomspsykologi 1969, s. 229).
- »Projektive prøver vil aldrig kunne tilfredsstille positivistiske krav om videnskabelighed.« (L. Lier - T. Isager - O. Jørgensen - F. Warborg Larsen: Børnepsykiatri 1988, s. 148).
- »De personlige elementer i den anvendte referensramme bevirker, at psykologer, der iagttagere samme barn, når til vidt forskellige