

beslutning om, hvordan DANGAS kan dække sit lagerbehov.«

### Spm. nr. S 2261

Til miljø- og energiministeren (31/7 95) af:  
**Bent Hindrup Andersen (EL):**  
 »Hvad er baggrunden for, at der i besvarelsen af spørgsmål nr. S 2150 nævnes et lagerbehov på 1.150 mio. m<sup>3</sup>, når der i DANGAS' notat fra januar 1995 til Sønderjyllands Amt (Det Energitpolitiske Udvalg, Alm. del – bilag 379) regnes med et lagerbehov på 1.000 mio. m<sup>3</sup>?«

### Begrundelse

Spørgeren ønsker med spørgsmålet at få afklaret, hvorfor DANGAS med et halvt års mellemrum tilsyneladende opskriver lagerbehovet med 150 mio. m<sup>3</sup>, når der i den mellemliggende tid tilsyneladende ikke er sket nogen opskrivning af den forventede naturgasafsætning til det danske marked.

Det virker således utroværdigt i den aktuelle debat om behovet og baggrunden for ønsket om et nyt lager i Tønder, at DANGAS har så stor usikkerhed i opgørelsen af behovet for naturgaslagerkapacitet.

### Svar (8/8 95)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**  
 Dansk Naturgas A/S har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

»Lagerbehovet er i notatet fra januar 1995 opgjort på grundlag af et dansk regionalt marked på daværende tidspunkt på ca. 3,6 mia. m<sup>3</sup>. I dag vurderes det, at markedsgrundlaget i Danmark ekskl. de store elværker sandsynligvis vil vokse ud over de nævnte 3,6 mia. m<sup>3</sup>. Det vurderes, at markedsgrundlaget vil være ca. 4,2 mia. m<sup>3</sup>, hvilket forventeligt vil øge lagerbehovet til mindst 1.150 mio. m<sup>3</sup>, og DANGAS har derfor et lagerbehov på ca. 500 mio. m<sup>3</sup> ud over det planlagte.«

### Spm. nr. S 1804

Til trafikministeren (29/5 95) af:  
**Else Winther Andersen (V):**  
 »Vil ministeren oplyse, hvilket kommissorium det nedsatte Kattegatudvalg arbejder efter, hvordan rute 21 omkring Ebeltoft indgår i den samlede sammenhæng, og om der evt. er miljøproblemer ved en omfartsvej ved Ebeltoft?«

### Svar (8/6 95)

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**  
 For så vidt angår den første del af spørgsmålet, kan det oplyses, at det nedsatte Kattegatudvalg har til opgave at undersøge forholdene vedrørende den fremtidige trafikbetjening over Kattegat bl.a. set i forhold til udviklingen i de nye, hurtiggående færgetyper.

I sammenhæng hermed har udvalget til opgave at vurdere sammenhængen mellem udviklingen i de fremtidige ruter og det landstrafikale system og har i den sammenhæng vurderet kvaliteten af det eksisterende vejnet, der fører frem til havnene. Rute 21 indgår i denne vurdering.

Udvalgets rapport forventes offentliggjort inden for en måned.

Om den sidste del af spørgsmålet, der vedrører eventuelle miljøproblemer, kan det oplyses, at der ikke er gennemført en egentlig VVM-analyse af anlægget, hvorfor de miljømæssige problemer med dette vejanlæg ikke er kendt i detaljer.

Der må dog forventes miljømæssige problemer ved et anlæg af denne størrelse. I den af Vejdirektoratet udarbejdede rapport »Djurslands forbindelser til Den Jyske Motorvej«, juni 1992, er det således anført:

»Fra Lofthus må den nye vejlinie føres gennem nogle bevaringsværdige naturarealer øst om Egsmark, hvor to fredede områder kan blive berørt.«

Og:

»Sydøst for Egsmark føres linien gennem gode landbrugsarealer ved Dråby og Boeslum. Længere mod syd berører vejlinien ikke landbrugsmæssige interesser, men gennemskærer Sønder Plantage, som i Ebeltofts kommuneplan er udlagt til rekreative formål.«

De egentlige miljøproblemer vil først endeligt kunne afdækkes, når der gennemføres en VVM-undersøgelse, hvilket mest hensigtsmæssigt vil