

dringer i vejen for en undersøgelse af sin egen rolle i sagen. Desuden er brug af tortur under afhøringer og nedværdigende behandling af fanger kontinuerligt blevet påtalt af Amnesty International.

Vi må forlange, at EU's formandskab, når det gælder menneskerettigheder og politiske rettigheder, har sine papirer i orden, og det har den spanske regering desværre ikke.

Svar (13/7 95)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Som det fremgår af indledningen til Maastricht-Traktaten, hviler EU-samarbejdet på principperne om frihed, demokrati og respekt for menneskerettighederne samt de grundlæggende frihedsrettigheder og retsstatsprincippet.

Ifølge Traktatens art. F, stk. 1, respekterer Unionen medlemsstaternes nationale identitet og deres styreform, der bygger på demokratiske principper.

Sikringen af demokratiet, menneskerettighederne og de grundlæggende frihedsrettigheder er derfor et medlemslands eget ansvar i overensstemmelse med landets forfatningsmæssige bestemmelser og traditioner.

Regeringen har tillid til, at den spanske regering lever op til dette ansvar.

Spm. nr. S 2069

Til udenrigsministeren (6/7 95) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Hvordan kunne USA opfatte H.C. Hansen-papiret som en accept af overflyvning med atombevæbnede fly i Grønland?«

Begrundelse

Regeringens redegørelse om visse aspekter i Thulesagen indeholder den oplysning, at statsminister H.C. Hansen den 18. november 1957 gav USA et papir, hvori han svarede på spørgsmålet, om Danmark ønskede at blive orienteret, før USA eventuelt besluttede at oplagre atomvåben i Grønland. Han noterede sig, at der ikke var konkrete planer om oplagring af atomvåben i Grønland eller et amerikansk ønske om en

holdning hertil. På den baggrund så han ikke nogen grund til at fremkomme med en kommentar.

På den baggrund hævder regeringen, at USA handlede i god tro, og dermed frikender regeringen USA og senere danske politikere for ansvaret for overflyvningerne af Grønland med atombevæbnede B 52-fly.

Men som påpeget af Hans M. Kristensen i Det Fri Aktuelt's kronik den 6. juli 1995, handler H.C. Hansen-papiret slet ikke om overflyvninger. Og hertil kommer, at det er svært ud fra regeringens redegørelse at vurdere rækkevidden af H.C. Hansen-papiret.

Dette afgørende dokument må nu offentliggøres, så Folketinget og offentligheden kan vurdere, om regeringens konklusioner er korrekte. Som regeringen refererer papiret, kan det læses således, at H.C. Hansen blot afviste at tage stilling til et hypotetisk spørgsmål, men forbeholdt sig at blive spurgt, hvis der opstod konkrete planer om atomvåben i Grønland. Hvis det er rigtigt, kunne USA ikke på den baggrund tro, at H.C. Hansen havde givet grønt lys for oplagring af atomvåben – og slet ikke grønt lys for overflyvninger med atomvåben, som slet ikke nævnes i regeringens referat af H.C. Hansen-papiret.

Svar (13/7 95)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Der henvises til afsnit 3 i regeringens redegørelse af 29. juni 1995 til Folketinget om visse aspekter af Thulesagen.

Spm. nr. S 2070

Til udenrigsministeren (6/7 95) af:

Keld Albrechtsen (VS):

»Vil regeringen undersøge, om USA og England i 1980'erne har krænkede dansk atompolitik?«

Begrundelse

Regeringen skriver i sin redegørelse til Folketinget om visse aspekter af Thulesagen, at notevekslingen den 31. maj 1968 skabte den nødvendige folkeretlige sikkerhed for, at dansk atom-