

Jeg vil, som jeg har tilkendegivet i mit svar på spørgsmål nr. S 759 af 1. februar 1995, derefter drøfte problemstillingen med Europaudvalget.

#### Spm. nr. S 1827

Til miljø- og energiministeren (1/6 95) af:  
**Keld Albrechtsen (EL):**

»Vil regeringen fastsætte en kort tidsfrist for en løsning af arbejdsmiljøproblemerne og forbrugerrisikoen i forbindelse med importerede blomster og gartneriplanter, og vil regeringen ved udløbet af denne frist tage stilling til spørgsmålet om importforbud?«

#### Begrundelse

Ministeren skriver i svaret på spørgsmål nr. S 1671 af 17. maj 1995, at det ikke på baggrund af den nuværende, yderst sparsomme viden er muligt at vurdere, om der mod forventning er et behov for regulering af importen af blomster og gartneriplanter, der er behandlet med pesticider.

Dette svar efterlader det indtryk, at regeringen ikke er fuldt ud opmærksom på sagens alvor, eller at regeringen ligger underdrejet af frygt for, at EU vil nægte at godkende et dansk importforbud. Ministerens svar kan forstås således, at der ikke inden for nogen bestemt tidsfrist er udsigt til en løsning af arbejdsmiljøproblemerne for de gartnere, der er udsat for pesticider fra importerede planter og blomster, og at der heller ikke er en løsning i sigte vedrørende forbrugerrisikoen.

Spørgeren håber derfor, at regeringen nu vil fastsætte en tidsfrist for løsningen af dette problem, herunder en tidsfrist for stillingtagen til et importforbud. Spørgeren er klar over, at der er store økonomiske interesser på spil. Ifølge en pressemeddelelse fra Grøn Information den 21. april 1995 »... sidder (Holland) på 60 pct. af verdensmarkedet, eksporterer mere end 5 mia. blomster og tjener mere end 10 mia. kr. om året på at sælge blomster til blomstergale europæere ... en hollandsk rose får således op til otte gange så megen sprøjtegift som en tilsvarende dansk rose«.

Det kan undre, at ministeren finder, at den nuværende viden er yderst sparsom. Bl.a. har

Miljøstyrelsen ifølge Fagbladet nr. 12 1995 selv stoffet chlorthalonil mistænkt for at være kræftfremkaldende. Så problemet er altså langtfra nyt. Desuden kunne det tyske miljømagasin ÖKO-Test i forbindelse med en undersøgelse fra marts 1995 oplyse, at der i forbindelse med en undersøgelse af importerede hollandske blomster var konstateret meget store restmængder af sprøjtegifte, som er forbudt både i Tyskland og Danmark.

#### Svar (9/6 95)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Som jeg oplyste i mit svar på spørgsmål nr. S 1671 af 17. maj 1995, har Miljøstyrelsen i 1993 igangsat et 3-årigt forskningsprojekt ved Statens Planteavlsvforsøg vedrørende danske væksthushavens udsættelse for pesticider i arbejdsmiljøet. Jeg har endvidere, som jeg også oplyste i svaret, bedt Miljøstyrelsen holde mig underrettet om udviklingen på området vedrørende forbrugerrisikoen med henblik på eventuelle initiativer, og Bekæmpelsesmiddelrådet har anmodet om at få adgang til de omtalte tyske undersøgelser. Da jeg ser på problemstillingen med stor alvor, er det naturligvis min hensigt at tage stilling til sagen, så snart der foreligger et beslutningsgrundlag. Jeg kan imidlertid ikke angive en bestemt tidstermin herfor.

#### Spm. nr. S 1940

Til økonomiministeren (15/6 95) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Er det korrekt, at en styrkelse af den schweiziske franc i forhold til D-mark afspejler utryghed over planerne om en fælles EU-mønt, og at en gennemførelse af den fælles mønt vil skabe yderligere risiko for kapitalflugt ud af Tyskland med ustabilitet og valutakriser til følge?«

#### Begrundelse

Der spores allerede nu nervøsitet blandt investorer og kapitalbesiddere ved udsigten til gennemførelse af EU-Kommissionens plan om en fasevis gennemførelse af planerne om en fælles EU-mønt.